LOS RETOS DEL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN EN EL SIGLO XXI

Libro homenaje al Profesor Tomás de la Quadra-Salcedo Fernández del Castillo

COORDINADORES:

LUCIANO PAREJO ALFONSO JOSÉ VIDA FERNÁNDEZ

Autores:

AGUIAR LUQUE, LUIS ALEGRE ÁVILA, JUAN MANUEL ÁLVAREZ GARCÍA, VICENTE AMAN, ALFRED C. Aranda Álvarez, Elviro ARZOZ SANTISTEBAN, XABIER BALLESTEROS MOFFA, LUIS ÁNGEL BANDRÉS SÁNCHEZ-CRUZAT. José Manuel Baño León, José María BARRIO ANDRÉS, MOISÉS BELTRÁN DE FELIPE, MIGUEL BLASCO ESTEVE, AVELINO BOLAÑO PIÑEIRO, MARÍA DEL CARMEN CABANILLAS SÁNCHEZ, ANTONIO CALVO CARAVACA, ALFONSO-LUIS CARBONELL PORRAS, ELOÍSA CASINO RUBIO, MIGUEL CASTILLO BLANCO, FEDERICO CARRO FERNÁNDEZ VALMAYOR, José Luis CELADOR ANGÓN, OSCAR CORREROS MENDAZONA, EDORTA DE Asís Roig, Agustín DE ASÍS ROIG, RAFAEL DE LA SERNA BILBAO, María Nieves DE LA TORRE MARTÍNEZ, LOURDES DELGADO PIOUERAS, FRANCISCO DESCALZO GONZÁLEZ, ANTONIO Domínguez Luis, José Antonio EMBID IRUJO, ANTONIO EMBID TELLO, ANTONIO EDUARDO ENTRENA RUIZ, DANIEL B.

ESTELLA DE NORIEGA, ANTONIO FERNÁNDEZ GARCÍA, EUSEBIO FERNÁNDEZ LIESA, CARLOS R. FONSECA FERRANDIS, FERNANDO FUERTES, MERCEDES GALÁN PASCUAL, CARLOS GARCÍA ÁLVAREZ, GERARDO GARCÍA MACHO, RICARDO GARCÍA-MANZANO JIMÉNEZ DE ANDRADE, PABLO GARCÍA-TREVIJANO GARNICA, ERNESTO GÓMEZ-FERRER MORANT, RAFAEL GONZÁLEZ LÓPEZ, EDGAR GONZÁLEZ-CUELLAR SERRANO, María Luisa GONZÁLEZ-VARAS IBÁÑEZ. SANTIAGO HERRERO DE MIÑÓN, MIGUEL HERNÁNDEZ CORCHETE, Juan Antonio HERNÁNDEZ SAN JUAN, ISABEL HUERGO LORA, ALEJANDRO JIMÉNEZ-BLANCO CARRILLO DE ALBORNOZ, ANTONIO LASAGABASTER HERRARTE, IÑAKI LAVILLA ALSINA, LANDELINO Malaret García, Elisenda MANZANARES SAMANIEGO. José Luis MARIÑO MENÉNDEZ, FERNANDO MARTI DEL MORAL, ANTONIO MARTÍN REBOLLO, LUIS MARTÍN RETORTILLO BAQUER, Lorenzo

MERCADER UGUINA, JESÚS R. Moreno Molina, Ángel Manuel Muñoz Machado, Santiago NIETO, ALEJANDRO ORTIZ CALLE, ENRIQUE ORTIZ LAVERDE, SANDRA PALOMAR OLMEDA, ALBERTO PAREJO ALFONSO, LUCIANO PAREJO NAVAJAS, TERESA PAU PEDRÓN, ANTONIO PEDRAZA CÓRDOBA, JUANITA PIÑAR MAÑAS, JOSÉ LUIS PRIETO DE PEDRO, JESÚS QUINTANA LÓPEZ, TOMÁS RAMÍREZ DE LA PISCINA ARRILLAGA, ARATZ RAZQUIN LIZARRAGA, MARTÍN MARÍA REBOLLO PUIG, MANUEL Rodríguez Piñero BRAVO-FERRER, MIGUEL SARMIENTO LARRAURI. José Ignacio SATRÚSTEGUI GIL-DELGADO, MIGUEL. SORIANO GARCÍA, JOSÉ EUGENIO SOSA WAGNER, FRANCISCO Tornos Mas, Joaquín TRAYTER JIMÉNEZ, JOAN MANUEL TRILLO-FIGUEROA MOLINUEVO, María José VAQUER CABALERÍA, MARCOS VIDA FERNÁNDEZ, JOSÉ

tirant le billanch

Valencia, 2017

Índice de la Obra Completa

| Abrevia | nturas |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | t ación , Luciano Parejo Alfonso, José Vida Fernández y Antonio Estella de Ga |
| Autores | del libro homenaje al Profesor Tomás de la Quadra-Salcedo Fernández del Castillo . |
| | de la Quadra-Salcedo Fernández del Castillo: El compromiso intelectual de un ico, Luciano Parejo Alfonso |
| Índice A | Analítico de la obra del Profesor Tomás de la Quadra-Salcedo Fernández del Castillo. |
| | томо і |
| | PARTE I |
| | LOS RETOS DEL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN A NIVEL SUPRANACIONAL |
| | TULO PRIMERO. GLOBALIZACIÓN, DERECHO TRANSNACIONAL |
| Y DES | NACIONALIZACIÓN, Alfred C. Aman Jr |
| 1. | INTRODUCCIÓN |
| 2. | EL PAPEL DEL DERECHO Y ALGUNOS MITOS SOBRE LA GLOBALIZACIÓN |
| 3. | DERECHO TRANSNACIONAL |
| 4. | DESNACIONALIZACIÓN |
| CAPÍT | TULO SEGUNDO. GOBERNANZA Y DESGOBIERNO DE LAS ORGA- |
| NIZAC | CIONES INTERNACIONALES, CARLOS R. FERNÁNDEZ LIESA |
| 1. | LA SOCIEDAD INTERNACIONAL Y LAS ORGANIZACIONES INTERNACIO- |
| | NALES |
| | 1.1. Origen de las Organizaciones Internacionales |
| | 1.2. La proliferación de las Organizaciones internacionales y la estructura de |
| | la sociedad internacional |
| | 1.3. Las Organizaciones internacionales y las competencias del Estado |
| 2. | LA SOCIEDAD GLOBAL Y LAS PATOLOGÍAS DE LAS ORGANIZACIONES |
| | INTERNACIONALES |
| | 2.1. Gobernanza, globalización y Organizaciones internacionales |
| | 2.2. La crisis de la noción de Organización internacional y la confusión entre |
| | órgano y Organización |
| | 2.2.1. La confusa identificación de una Organización internacional |
| | 2.2.2. La distinción entre órgano y organización |
| | 2.3. La proliferación de entramados institucionales informales |
| | 2.3.1. Organizaciones internacionales sui generis |

| | 2.4. | 2.3.2. La hui | Entramados institucionales informales y grupos de Estadosda de las OI para responder a las crisis |
|---------------|----------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| TINEC | ANT | E LA (| ERO. A PROPÓSITO DEL CASO FAMILIA PACHECO CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMA- CARIÑO MENÉNDEZ |
| CONT TRIBU | TRA-FA UNAL | CTUA SUPR | TO. PRINCIPIO DE RAZONABILIDAD Y ANÁLISIS AL EN DERECHO AMERICANO. LA SENTENCIA DEL EMO DE LOS ESTADOS UNIDOS CULLEN, ACTING DESTER, DE 4 DE ABRIL, 2011, ANTONIO ESTELLA |
| | | | O. EL PAPEL DE LAS SALAS DE RECURSO DE LAS |
| | | | UNIÓN EN LA GÉNESIS Y CONSOLIDACIÓN DEL DE- |
| | | | TRATIVO EUROPEO, ÁNGEL MANUEL MORENO MOLINA |
| 1. | | | ÓN "DIRECTA" DEL DERECHO DE LA UNIÓN Y EL DERECHO |
| 0 | | | ATTVO EUROPEO |
| 2. | | | TE PAPEL DE LAS AGENCIAS EUROPEAS EN LA APLICACIÓN |
| 0 | | | ATIVA <i>DIRECTA</i> DEL DERECHO DE LA UNIÓN DE RECURSO COMO MECANISMO DE CONTROL DE LA AD- |
| 3. | | | TÉ RECURSO COMO MECANISMO DE CONTROL DE LA AD- TÓN EUROPEA, Y <i>LOCUS</i> INSTITUCIONAL PARA LA GÉNESIS |
| | | | DO DEL DERECHO Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATI- |
| | | | O |
| | 3.1. | | fil de las Salas de Recurso de las Agencias europeas: aspectos co- |
| | 5.1. | | sy disímilessy |
| | 3.2. | | y función de las Salas de Recurso: un decálogo crítico |
| 4. | | | L, LA SALA DE RECURSO DE LA ECHA |
| | 4.1. | | de recurso: competencias y potestades |
| | 4.2. | | pales contribuciones de la SdR en el campo del Derecho y del |
| | | | limiento administrativo europeo |
| | | 4.2.1. | Cuestiones relacionadas con el empleo de las lenguas en el pro- cedimiento |
| | | 4.2.2. | La naturaleza y los efectos de los documentos-guía elaborados por la ECHA |
| | | 4.2.3. | El principio de proporcionalidad |
| | | 4.2.4. | El control de la discrecionalidad de la ECHA |
| | | 4.2.5. | Control de la adecuación del procedimiento seguido por la |
| | | | Agencia y garantía del principio del derecho a ser oído |
| | | 4.2.6. | Entidad que tienen que tener los vicios procedimentales para |
| | | | acarrear la anulación de una decisión de la Agencia |
| | | 4.2.7. | Plazo límite para que las empresas aporten documentación, o |
| | | | para que la Agencia la tenga en cuenta |
| | | 4.2.8. | Requisitos para actuar como "interviniente" en los recursos deducidos ante la SdR |
| 5. | CONG | CLUSIC | NES |

| 1. 2. | NALES ORDINARIOS, IÑAKI LASAGABASTER HERRARTE PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | |
| | LA ELABORACIÓN DE LAS CATEGORÍAS JURIDICAS CONSTITUCIONA- |
| ۷. | LES: NECESIDAD Y METODOLOGÍA |
| 0 | LA PREVALENCIA COMO CRITERIO DE REPARTO COMPETENCIAL |
| 3. | |
| 4. | UNA PREGUNTA SIN RESPUESTA: LA RELACIÓN LEY BÁSICA-LEY ORDINADIA |
| E | NARIA |
| 5. | ALGUNOS EJEMPLOS PARA MEJOR COMPRENDER EL PROBLEMA |
| | 5.1. Eliminación de la paga extra de navidad a los funcionarios |
| | 5.2. Mayorías requeridas en materias de competencia del Pleno municipal5.3. Supuestos teóricos |
| 6. | 5.3. Supuestos teóricos |
| 0. 7. | EL IUS SUPERVENIENS |
| | |
| 8. | EL IUS SUPERVENIENS Y EL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD |
| 9. | EL <i>IUS SUPERVENIENS</i> Y EL RECURSO DE AMPAROLA NECESARIA SUPERACIÓN DE ESTA TEORIA DEL <i>IUS SUPERVENIENS</i> |
| | A MODO DE REFLEXIÓN FINAL |
| 11. | A MODO DE REFLEXION FINAL |
| REJU A UN | |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, Edorta Cobreros Mendazona LA INTERPRETACIÓN VINCULANTE DEL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEA |
| REJU A UN | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONALA INTERPRETACIÓN VINCULANTE DEL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEAEL PRINCIPIO GENERAL DE LA EFICACIA RETROACTIVA DE LA INTER- |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONALA INTERPRETACIÓN VINCULANTE DEL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEAEL PRINCIPIO GENERAL DE LA EFICACIA RETROACTIVA DE LA INTERPRETACIÓN EFECTUADA Y SU EXCEPCIÓN |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA. LA INTERPRETACIÓN VINCULANTE DEL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEA. EL PRINCIPIO GENERAL DE LA EFICACIA RETROACTIVA DE LA INTERPRETACIÓN EFECTUADA Y SU EXCEPCIÓN. 2.1. La regla consiste en la aplicación retroactiva de la interpretación dada en la Sentencia. 2.2. Su excepción: la limitación en el tiempo de los efectos de la sentencia interpretativa. Análisis de tal supuesto. 2.3. Sentencias que han establecido la limitación temporal de sus efectos in- |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU. A UN: 1. 2. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |
| REJU: A UN: 1. | DICIALES DE INTERPRETACIÓN DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE IÓN EUROPEA, EDORTA COBREROS MENDAZONA |

Índice

339

| | 2.2. | El uso transversal de las nanotecnologías y los beneficios potenciales que | 940 | | | |
|-------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--|--|--|
| | 2.3. | se les vaticinan | 340 | | | |
| | | dio ambiente | 341 | | | |
| 3. | | RINCIPIO DE PRECAUCIÓN EN EL MARCO DE LA UNIÓN EUROPEA | | | | |
| | | RELEVANCIA EN LA GESTIÓN DE LOS RIESGOS INHERENTES A LAS | | | | |
| | | OTECNOLOGÍAS | 342 | | | |
| | 3.1. | Breve análisis de la configuración normativa y jurisprudencial del principio de precaución | 342 | | | |
| | 3.2. | El papel fundamental del principio de precaución en la gestión de riesgos de los nanomateriales | 346 | | | |
| 4. | RADI | IOGRAFÍA GENERAL DE LAS PRINCIPALES NORMATIVAS COMUNI- | | | | |
| | | IAS APLICABLES A LOS NANOMATERIALES | 349 | | | |
| | 4.1. | Características generales de la estrategia legal comunitaria relativa a los nanomateriales | 349 | | | |
| | 4.2. | Definiciones legales previstas para los nanomateriales | 350 | | | |
| | 4.3. | Productos químicos | 354 | | | |
| | 4.4. | Productos destinados al consumo | 356 | | | |
| | | 4.4.1. Productos cosméticos | 357 | | | |
| | | 4.4.2. Productos pesticidas | 359 | | | |
| | | 4.4.3. Productos alimenticios y sus envases | 360 | | | |
| | | 4.4.4. Aparatos eléctricos y electrónicos | 364 | | | |
| | 4.5. | Otros marcos legales (además de los productos químicos) en los que no existe normativa específica alguna en relación a los nanomateriales: seguridad laboral y medio ambiente | 365 | | | |
| | 4.6. | Breve mención al acuerdo TTIP y a sus posibles repercusiones para el | 303 | | | |
| | 4.0. | corpus legal comunitario aplicable a los nanomateriales | 368 | | | |
| 5. | A MC | DDO DE CONCLUSIÓN | 370 | | | |
| 6. | , | | | | | |
| 0. | DIDL | PARTE II | 372 | | | |
| | | LOS RETOS DEL ESTADO DE DERECHO | | | | |
| CADÍT | | DUODÉCIMO. LA LEGITIMIDAD DE LAS LEYES, ALEJANDRO | | | | |
| | | DUODECINO. LA LEGITIMIDAD DE LAS LETES, ALEJANDRO | 379 | | | |
| | | ALIDAD Y LEGITIMIDAD | 379 | | | |
| 2. | CON | TAMINACIÓN DE LO POLÍTICO Y LO JURÍDICO | 380 | | | |
| 3. | | EGITIMIDAD COMO CREENCIA | 382 | | | |
| 4. | | ONOMÍA O DEPENDENCIA DE LA LEGALIDAD | 383 | | | |
| 5. | | ITIMIDAD DE ORIGEN | 385 | | | |
| 6. | | JPCIÓN DE LA LEGITIMIDAD EN LA VIDA DE LA LEY | 387 | | | |
| 7. | | EGITIMIDAD COMO INSTRUMENTO REVOLUCIONARIO | 389 | | | |
| 8. | | RUMENTO O PRETEXTO | 390 | | | |
| 0. | 11101 | | 000 | | | |

| | ULO DÉCIMO TERCERO. ACATAMIENTO, LEALTAD, RESPETO, zo Martín-Retortillo Baquer |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ULO DÉCIMO CUARTO. ALGUNOS DE LOS RETOS DEL CONS- |
| | CIONALISMO DEL SIGLO XXI: ESPECIAL ATENCIÓN A LOS DE- |
| | OS HUMANOS, RAFAEL DE ASÍS |
| 1. | NORMAS SOBRE PODERES |
| | 1.1. La legitimidad democrática |
| | 1.2. El equilibro entre los poderes |
| | 1.3. El equilibrio entre lo internacional y lo local |
| 2. | NORMAS SOBRE DERECHOS |
| | 2.1. La diversidad |
| | 2.2. La Tecnología |
| 3. | CONCLUSIONES |
| CAPÍT | ULO DÉCIMO QUINTO. LAS GARANTÍAS DE LOS PARTICULA- |
| | N LA LEY 39/2015, José María Baño León |
| | LA SOMBRÍA PERMANENCIA DE UNA INERCIA AUTORITARIA |
| 2. | LAS GARANTÍAS AMENAZADAS |
| | 2.1. El deber de colaboración como fruto de una concepción arcaica de la |
| | relación entre el ciudadano y la Administración |
| | 2.2. Las medidas provisionales: una regulación insuficiente e impropia de un |
| | régimen basado en el imperio de una ley |
| 3. | NOVEDADES DE LA LEY EN LAS FASES DEL PROCEDIMIENTO |
| | 3.1. El inicio del procedimiento. La posición del denunciante y su distinción del interesado |
| | 3.2. La clemencia con el infractor denunciante: un defecto de regulación |
| | 3.3. La fase de instrucción. La desaparición de los informes determinantes |
| | 3.4. La notificación electrónica de la resolución administrativa |
| 4. | LA POTESTAD DE REVISIÓN. LA POSIBILIDAD DE SUSPENSIÓN ADMI |
| | NISTRATIVA DE ACTOS DECLARATIVOS DE DERECHOS EN EL PROCEDI |
| | MIENTO DE LESIVIDAD |
| 5. | EL INMOVILISMO EN EL RÉGIMEN DE RECURSOS. REFERENCIA A ALGU- |
| | NAS MEJORAS MÍNIMAS |
| 6. | LA GARANTIA CONTENCIOSA Y LA REGULACIÓN DEL EXPEDIENTE AD |
| | MINISTRATIVO |
| CAPÍT | ULO DÉCIMO SEXTO. "ACORDES Y DESACUERDOS" DE LAS LE |
| YES 3 | 9 Y 40/2015, Alejandro Huergo Lora |
| 1. | INTRODUCCIÓN |
| 2. | LOS INCONVENIENTES DERIVADOS DE LA DIVISIÓN DE LA LEY 30/1992 |
| | EN DOS TEXTOS DISTINTOS |
| 3. | UNA SISTEMÁTICA QUE SIGUE SIENDO PARCIAL Y EQUÍVOCA |
| 4. | LOS PROBLEMAS DERIVADOS DE APLICAR A LA LEY 39/2015 EL ÁMBITO |
| | DE APLICACIÓN DE LA LEY 40/2015 |
| 5. | LA TENSIÓN ENTRE LA UNIFICACIÓN Y LAS TENDENCIAS DISGREGA |
| | DORAS: SORPRENDENTES PARADOJAS |
| | |

| | 5.1. | de que | do incumple el artículo 149.1.18ª CE, al no respetar el mandato los ciudadanos reciban un tratamiento común ante todas las Ad- | | | | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| | 5.2. | Nuevo cación | aciones Públicasavance de las tendencias disgregadoras con la Ley 39/2015: aplipreferente de la normativa específica de las Universidades públicas Corporaciones de Derecho Público | | | | | |
| | 5.3. | El cont | raste entre el particularismo y la generalización de experiencias des | | | | | |
| 6. | LA M | IENCIÓN | N DEL PRINCIPIO DE INDEROGABILIDAD SINGULAR: UNA | | | | | |
| | CAUS | SA DE N | ULIDAD EXTRAVAGANTE | | | | | |
| 7. | UNA DE LAS ESCASAS NOVEDADES VOLUNTARIAS: "OBEDÉZCASE PERO | | | | | | | |
| | NO SE CUMPLA" EN LOS APARTADOS 4 Y 5 DEL ARTÍCULO 39 DE LA LEY 39/2015 | | | | | | | |
| MATI | VO CO | OMO II | O SÉPTIMO. LA EVALUACIÓN DE IMPACTO NOR- NSTRUMENTO PARA LA MEJORA DE LA REGULA- | | | | | |
| | , José \ | VIDA FER | NÁNDEZ | | | | | |
| 1. | | | LEVANCIA AL RELATIVO INTERÉS POR LA EVALUACIÓN | | | | | |
| 2. | | | VALUACIÓN DE IMPACTO NORMATIVO? | | | | | |
| 3. | | | S COMPARADO DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO NOR- | | | | | |
| 3. | MATIVO | | | | | | | |
| | 3.1. | | uación de impacto normativo en los Estados Unidos de América | | | | | |
| | 3.2. | | uación de impacto normativo en la Unión Europea | | | | | |
| 4. | | | IÓN DE IMPACTO NORMATIVO EN ESPAÑA | | | | | |
| 1. | 4.1. | | icional ausencia de evaluación de impacto en la elaboración de la | | | | | |
| | | | iva y sus razones | | | | | |
| | 4.2. | | oducción de la evaluación de impacto normativo y de otras medi- | | | | | |
| | | | a la mejora de la regulación | | | | | |
| | 4.3. | La situ | ación actual de la evaluación de impacto normativo tras la Ley | | | | | |
| | | 39/201 | 5 | | | | | |
| | 4.4. | | portable levedad de la evaluación de impacto normativo | | | | | |
| 5. | CON | CLUSIO | NES | | | | | |
| CAPÍT | י חוד | DÉCIM | O OCTAVO. LOS ORÍGENES HISTÓRICOS DEL RE- | | | | | |
| | | | L DERECHO FRANCÉS, PABLO GARCÍA-MANZANO JIMÉNEZ | | | | | |
| | | | DERECTO TREATMENT OF MENTAL AND JUNEAU Z | | | | | |
| | | | VOLUCIONARIA | | | | | |
| | | | iencia de Rousseau y la ley como expresión de la voluntad general | | | | | |
| | 1.2. | | ución del poder reglamentario desde 1789 a 1799 | | | | | |
| | | 1.2.1. | La teórica negación del poder reglamentario (1789-1792) | | | | | |
| | | 1.2.2. | La Convención y la necesidad de ejecución de las leyes (1792- | | | | | |
| | | 1.2.3. | La afirmación del poder reglamentario bajo el Directorio (1795- | | | | | |
| O | Et Di | ECI AME | 1799) NTO EN LA ETAPA NAPOLEÓNICA | | | | | |
| 2. 3. | | | EGLAMENTARIO EN LA RESTAURACIÓN | | | | | |
| .j. | - r.L. P(| JUEK KI | COLAIMENTAKIO EN LA KESTAUKACION | | | | | |

| 4. | LA POLÉMICA SOBRE LAS RELACIONES LEY-REGLAMENTO DURANTE |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | LA TERCERA REPÚBLICA |
| 5. | LA CONSTITUCIÓN DE 1946 |
| 6. | EL SISTEMA DE REPARTO LEY-REGLAMENTO EN LA CONSTITUCIÓN DE LA V REPÚBLICA |
| 7. | LA TITULARIDAD DEL PODER REGLAMENTARIO EN LA ACTUALIDAD. |
| | APUNTE SOBRE LAS NORMAS DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATI- |
| | VAS INDEPENDIENTES |
| | |
| | TULO DÉCIMO NOVENO. LOS TRIBUNALES Y CONSEJOS ADMIRATIVOS SOBRE RECURSOS Y RECLAMACIONES, MARTÍN MARÍA |
| | IN LIZARRAGA |
| 1. | EL FRACASO DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA Y |
| | DE LOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS |
| 2. | LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS DE RECURSOS CONTRACTUALES |
| | 2.1. Los Tribunales Administrativos como órganos jurisdiccionales |
| | 2.2. Alcance material de los recursos especiales |
| | 2.3. Los plazos de los recursos especiales |
| | 2.4. La actividad desarrollada por los Tribunales Administrativos de recursos contractuales |
| | 2.5. La regulación del Anteproyecto de Ley |
| 3. | EL CONSEJO DE TRANSPARENCIA Y BUEN GOBIERNO |
| | 3.1. Los recursos en materia de transparencia |
| | 3.2. Órgano y competencias |
| | 3.3. La reclamación |
| | 3.4. Recursos contra la resolución de las reclamaciones |
| | 3.5. La actividad desarrollada por el Consejo de Transparencia y Buen Go- |
| | bierno |
| 4. | VALORACIÓN Y PROPUESTAS DE REFORMA |
| , | , |
| | TULO VIGÉSIMO. EL LENTO PROCESO DE DESINTEGRACIÓN |
| | CONTROL ADMINISTRATIVO EN LOS DESPIDOS COLECTIVOS, |
| , | R. Mercader Uguina |
| 1. | EL PAPEL DE LA INTERVENCIÓN ADMINISTRATIVA EN LOS PROCEDI- |
| 0 | MIENTOS DE DESPIDOS COLECTIVOS: UN APUNTE HISTÓRICO LA INTERVENCIÓN ADMINISTRATIVA EN EL CONTROL INSTRUMENTAL |
| 2. | DE LA REGULARIDAD DEL PROCEDIMIENTO DE DESPIDO COLECTIVO |
| | EN LA DIRECTIVA 98/59/CE |
| 3. | EL PROCEDIMIENTO DE DESPIDO COLECTIVO: "UN CURIOSO PROCEDI- |
| э. | MIENTO ADMINISTRATIVO SIN ACTO ADMINISTRATIVO DE RESOLUCIÓN". |
| 1 | CONTENIDO DE LA COMUNICACIÓN DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO |
| 4. | POR EL EMPRESARIO A LA AUTORIDAD LABORAL |
| E | EL CONTENIDO DE LA INTERVENCIÓN DE LA AUTORIDAD LABORAL |
| 5. | DURANTE EL PERÍODO DE CONSULTAS |
| | 5.1. Las advertencias y recomendaciones de la autoridad laboral durante el |
| | período de consultas |
| | |

| | | 5.1.1. | Contenido y alcance de las advertencias y recomendaciones | | | | |
|-------|-------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| | | 5.1.2. | La eficacia jurídica de las advertencias y recomendaciones | | | | |
| | | 5.1.3. | El efecto no paralizante ni suspensivo de las advertencias y recomendaciones | | | | |
| | | 5.1.4. | ¿Son revisables de los actos de advertencia y recomendación? | | | | |
| | 5.2. | | ctuaciones de asistencia" de la autoridad laboral en el período de | | | | |
| | ~ | | ltas | | | | |
| | 5.3. | | el mediador de la Administración en el período de consultas | | | | |
| | | 5.3.1. | Procedimiento de despido colectivo e intervención administra- | | | | |
| | | | tiva como tímido garante del acercamiento entre las partes | | | | |
| | | 5.3.2. | Los límites de la mediación formal de la Administración o | | | | |
| | | | ¿cómo se puede mediar con un garrote en la espalda? | | | | |
| 6. | LAI | NTERVE | ENCIÓN DE LA AUTORIDAD LABORAL EN LA FINALIZACIÓN | | | | |
| • | | DEL PERIODO DE CONSULTAS | | | | | |
| 7. | | | S Y DISFUNCIONES DEL ACTUAL MODELO DE INTERVEN- | | | | |
| •• | | | NISTRATIVA EN EL PERIODO DE CONSULTAS: PROPUESTAS | | | | |
| | | | [A | | | | |
| | | | | | | | |
| CAPÍT | ULO | VIGÉSI | IMO PRIMERO. SOBRE LOS ORÍGENES DE LA FOR- | | | | |
| MACI | ÓN I | UROP | EA DEL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO. UNA | | | | |
| VISIÓ | N GE | NERAI | L, José Luis Carro Fernández-Valmayor | | | | |
| 1. | LA R | EVOLU | CIÓN FRANCESA COMO PUNTO DE PARTIDA: LA INTERPRE- | | | | |
| | | | VOLUCIONARIA DEL PRINCIPIO DE LA SEPARACIÓN DE LOS | | | | |
| | POD | ERES ES | STATALES. LA SEPARACIÓN ENTRE EL PODER EJECUTIVO Y | | | | |
| | EL P | ODER JU | UDICIAL EN LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE: EL ARTÍCULO | | | | |
| | 13 D | E LA LE | Y SOBRE ORGANIZACIÓN JUDICIAL DE 1790. LA POLÉMICA | | | | |
| | | | L SOBRE LA INTERPRETACIÓN DE LA NORMA: LA DOCTRI- | | | | |
| | | | TARIA CON UNA ESPECIAL REFERENCIA A L. DUGUIT. LA | | | | |
| | DOC | TRINA | MINORITARIA. LA EVOLUCIÓN POSTERIOR: DEL MINIS- | | | | |
| | TRO | -JUEZ A | LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA | | | | |
| 2. | LAL | EGISLAC | CIÓN ALEMANA EN LOS PRIMEROS AÑOS DEL SIGLO XIX. LAS | | | | |
| | POSI | CIONES | S DOCTRINALES: LA POLÉMICA SOBRE LA EXTENSIÓN DEL | | | | |
| | CON | CEPTO | DE "ASUNTO JUSTICIABLE" (<i>JUSTIZSACHE</i>). LA CREACIÓN DE | | | | |
| | | | CIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA: BÄHR Y GNEIST | | | | |
| 3. | LA S | OLUCIO | ÓN BELGA A LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE SEPARA- | | | | |
| | CIÓ | N DE PO | DERES: LA CONSTITUCIÓN DE 1831 | | | | |
| 4. | | | ENCIA ITALIANA: LAS POLÉMICAS SOBRE EL CONTENCIO- | | | | |
| | SO-A | DMINIS | STRATIVO EN EL SIGLO XIX Y LA EXTENSIÓN DEL CONCEP- | | | | |
| | | | ECHO SUBJETIVO | | | | |
| 5. | EL C | CASO ES | SPAÑOL: LA CONSTITUCIÓN DE CÁDIZ COMO PUNTO DE | | | | |
| | | | | | | | |
| | | IIDA. LO | | | | | |
| | | | OS PROBLEMAS DE DETERMINACIÓN DE LA FUNCIÓN JU- | | | | |
| | RISD | ICCION | OS PROBLEMAS DE DETERMINACIÓN DE LA FUNCIÓN JU- VAL: EL ALCANCE DE LO "CONTENCIOSO". LOS VAIVENES | | | | |
| | RISE SOB | ICCION RE LA O | OS PROBLEMAS DE DETERMINACIÓN DE LA FUNCIÓN JU- | | | | |

| | ULO VIGÉSIMO SEGUNDO. "DESARROLLOS" DEL CONTEN- |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | O AL ACTO, SANTIAGO GONZÁLEZ-VARAS IBÁÑEZ |
| 1. | INTRODUCCIÓN |
| 2. | LA INADMISIÓN POR IMPUGNAR UN "ACTO NO IMPUGNABLE" CUAN- |
| | DO ES LA PROPIA ADMINISTRACIÓN LA QUE CAUSA O PROVOCA LA |
| | CAUSA DE INADMISIÓN, POR NO CONTESTAR CON UN ACTO |
| 3. | EL DESCUIDO O DESATENCIÓN POR LAS PRETENSIONES, UNA VEZ |
| | ANULADO EL ACTO |
| 4. | EL ACTO "POR SORPRESA" |
| | TULO VIGÉSIMO TERCERO. DE NUEVO, EL PODER, LA ADMINIS- |
| | IÓN Y LOS JUECES, José Eugenio Soriano García |
| 1. | JUECES Y JUDICATURA |
| 2. | EL DENOMINADO CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL Y LA INDE- |
| | PENDENCIA DEL JUEZ. CÓDIGOS ÉTICOS: ALGUNOS APUNTES |
| 3. | CÓDIGOS ÉTICOS: REFUERZO DE LA INDEPENDENCIA JUDICIAL |
| 4. | EL DEFICIENTE FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO GENERAL DEL PO- |
| | DER JUDICIAL. RECUPERAR LA IDEA DE INSTITUCIÓN |
| 5. | DATOS DE INTERÉS SOCIOLÓGICO |
| 6. | CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL Y ACTUALIZACIÓN DEMO- CRÁTICA |
| 7. | REVISIÓN DE LAS COMPETENCIAS |
| 8. | OFERTA DE RESPUESTAS |
| CION POR I | ACIÓN HIDROLÓGICA: EL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDI- ES PARA ACEPTAR EL DETERIORO DE LAS MASAS DE AGUA LA REALIZACIÓN DE CONCRETOS PROYECTOS. EL CASO DEL |
| | ADO DEL GUADALQUIVIR, ANTONIO EMBID IRUJO |
| 1. | INTRODUCCIÓN. HABLAMOS DE UN DERECHO EXCEPCIONAL |
| 2. | LO CONFLICTIVO DE LOS DRAGADOS. |
| 3. | EL CONTENIDO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO VIGENTE SOBRE EL |
| | PRINCIPIO DE NO DETERIORO. LOS PROBLEMAS RESUELTOS POR LA |
| | STS DE 26 DE FEBRERO DE 2015 |
| | 3.1. El artículo 39 del reglamento de planificación hidrológica de 2007 |
| | 3.2. Las razones de la sentencia de 26 de febrero de 2015 para anular las |
| | menciones al dragado del Guadalquivir en el plan hidrológico de 2013 |
| | 3.3. Algunos comentarios jurídicos a la sentencia del tribunal supremo de 26 |
| | de febrero de 2015, en particular sobre las exigencias normativas a los |
| | planes hidrológicos |
| 4. | EL NUEVO PLAN DEL GUADALQUIVIR APROBADO POR RD $1/2016$ DE 8 |
| | DE ENERO |
| 5. | LA IMPORTANTE SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN |
| | EUROPEA DE 1 DE JULIO DE 2015, HÁBIL PARA DETERMINAR LOS CRI- |
| | TERIOS QUE PUEDEN SERVIR PARA JUZGAR SI SE PUEDE PRODUCIR UN |

| | DETERIORO DE LAS MASAS DE AGUA AFECTADAS POR UN PROYECTO, |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | A PARTIR DE UN SUPUESTO DE DRAGADO DEL RÍO WESER PARA POSI- |
| | BILITAR EL ACCESO DE BARCOS A PUERTOS INTERIORES |
| 6. | COMENTARIOS FINALES |
| 0. | COMENTATION IN CONTROL OF THE CONTRO |
| | ULO VIGÉSIMO QUINTO. LA INTERFERENCIA DE LEYES EN LA LICIÓN DE OBRAS Y EDIFICACIONES ANULADAS JUDICIAL- |
| | E, Antonio Descalzo González |
| IVIEN I | LA RESPUESTA DEL LEGISLADOR A LA EJECUCIÓN EN SUS PROPIOS TÉR- |
| 1. | MINOS DE SENTENCIAS ANULATORIAS DE OBRAS Y EDIFICACIONES |
| 2. | LA OCUPACIÓN DEL DOMINIO PÚBLICO POR ESTACIONES DEPURADO- |
| ۷. | RAS Y SU CONTROL JURISDICCIONAL |
| 9 | |
| 3. | LA POTESTAD DE JUZGAR Y HACER EJECUTAR LO JUZGADO Y LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL RELATIVA A LAS LEYES SINGULARES |
| | |
| CAPÍT | ULO VIGÉSIMO SEXTO. LUCES Y SOMBRAS DE LA REFORMA |
| DEL R | ECURSO DE CASACIÓN EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIO- |
| SO-AD | MINISTRATIVA, Francisco Delgado Piqueras |
| 1. | INTRODUCCIÓN |
| 2. | FUNDAMENTOS: PROTECCIÓN DEL CIUDADANO VS. FUNCIÓN NOMO- |
| | FILÁCTICA DEL TRIBUNAL SUPREMO |
| 3. | PRINCIPALES ALCANCES DE LA REFORMA |
| 4. | ÁMBITO OBJETIVO DE LAS RESOLUCIONES RECURRIBLES EN CASACIÓN |
| 5. | CRITERIOS PARA APRECIAR EL INTERÉS CASACIONAL: NUMERUS APER- |
| | TUS Y PRESUNCIONES |
| 6. | LA PREPARACIÓN DEL RECURSO ANTE EL TRIBUNAL A QUO |
| 7. | LA ADMISIÓN A TRÁMITE POR EL TRIBUNAL SUPREMO |
| 8. | LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN |
| 9. | LA SENTENCIA DE CASACIÓN |
| 10. | FORMATO Y EXTENSIÓN MÁXIMA DE LOS ESCRITOS |
| | REFLEXIONES FINALES |
| | NOTA BIBLIOGRÁFICA |
| | |
| | ULO VIGÉSIMO SÉPTIMO. ALGUNOS ASPECTOS DE LA NUEVA |
| | LACIÓN SOBRE EL RECURSO DE CASACIÓN FRENTE A SEN- |
| | IAS EN EL ORDEN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO. EL TRÁ- |
| | DE ADMISIÓN, Tomás Quintana López |
| 1. | INTRODUCCIÓN |
| 2. | APUNTES SOBRE EL NUEVO RECURSO DE CASACIÓN. EN PARTICULAR, |
| | EL ÁMBITO OBJETIVO DEL RECURSO FRENTE A SENTENCIAS |
| | 2.1. Continuidad en los órganos encargados de conocer del recurso de ca- |
| | sación |
| | Fundamentos que pueden ser invocados en casación Sentencias susceptibles de casación |
| o | 2.3. Sentencias susceptibles de casación |
| 3. | EL INTERES CASACIONAL |

| | 3.1. | Senten | ncias dictadas en única instancia por órganos unipersonales | 776 |
|--------|--------|---------|------------------------------------------------------------------------|-----|
| | 3.2. | Senten | cias dictadas en única instancia o en apelación por órganos colegiados | 779 |
| | | 3.2.1. | Circunstancias cuya concurrencia puede determinar la aprecia- | |
| | | | ción de interés casacional | 779 |
| | | 3.2.2. | Circunstancias que determinan la presunción de concurrencia | |
| | | | de interés casacional | 780 |
| 4. | SOBR | E LA PI | REPARACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN | 781 |
| 5. | DE LA | A ADMI | SIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN | 783 |
| | 5.1. | Resolu | ción del trámite de admisión | 784 |
| | 5.2. | La adn | nisión del recurso de casación. Un asunto delicado | 786 |
| | 5.3. | Una úl | ltima reflexión | 791 |
| , | | , | | |
| | | | MO OCTAVO. ¿CABE LA EXTINCIÓN PARCIAL ANTI- | |
| CIPAD | A DE l | LOS C | ONTRATOS ADMINISTRATIVOS?, ERNESTO GARCÍA-TRE- | |
| VIJANO | Garnio | CA | | 795 |
| 1. | | | UPUESTA INMUTABILIDAD DE LOS CONTRATOS | 795 |
| 2. | CONT | TRATOS | S DE OBJETO MÚLTIPLE | 799 |
| 3. | ADMI | SIBILII | DAD DE LA EXTINCIÓN PARCIAL ANTICIPADA DE LOS CON- | |
| | TRAT | OS AD | MINISTRATIVOS. ¿CABE DICHA EXTINCIÓN A INICIATIVA | |
| | | | ATISTA? | 803 |
| 4. | EL PR | RINCIPI | O DE LICITACIÓN PÚBLICA Y LA EXTINCIÓN PARCIAL AN- | |
| | TICIP | ADA DI | E LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS. DISTINCIÓN DE LA | |
| | MOD | IFICAC | IÓN DEL CONTRATO | 808 |
| 5. | | | LEGAR A LA EXTINCIÓN PARCIAL ANTICIPADA DEL CON- | |
| | | | INISTRATIVO | 812 |
| | 5.1. | Desisti | miento y rescate parcial | 813 |
| | 5.2. | Incum | plimiento parcial del contrato | 818 |
| | 5.3. | Invalid | lez parcial del contrato | 819 |
| | | | | |
| | | | MO NOVENO. CONTROL DE LA POTESTAD EXPRO- | |
| | | | ANTÍAS EXPROPIATORIAS: RESPONSABILIDAD DE | |
| | | | CIÓN EXPROPIANTE EN EL PAGO DEL JUSTIPRE- | |
| | | | R EL BENEFICIARIO, José Antonio Domínguez Luis | 823 |
| 1. | | | IÓN FORZOSA: CONSIDERACIONES PREVIAS | 823 |
| 2. | LA PC |)ΤESTA | LD EXPROPIATORIA: UN PODER JURÍDICO SUJETO A MECA- | |
| | NISM | OS DE | CONTROL | 829 |
| 3. | | | ÍA PATRIMONIAL DE LA EXPROPIACIÓN: LA INDEMNIZA- | |
| | CION | EXPR | OPIATORIA O JUSTIPRECIO COMO PRESUPUESTO DEL | |
| | | | DE LA POTESTAD EXPROPIATORIA | 844 |
| 4. | LA OI | BLIGAC | ZIÓN DE PAGO DEL JUSTIPRECIO: CARGA DEL BENEFICIARIO | 852 |
| 5. | | | DEL TRIBUNAL SUPREMO ANTE EL INCUMPLIMIENTO DE | |
| | PAGO | DEL J | USTIPRECIO POR PARTE DEL BENEFICIARIO: RESPONSABI- | |
| | LIDA | D SUBS | IDIARIA DE LA ADMINISTRACIÓN EXPROPIANTE | 859 |
| a | | | NA | |
| | | | SIMO. REGULACIONES LESIVAS E INDEMNIZACIÓN, | |
| SANTIA | go Mui | NOZ MA | CHADO | 873 |
| 1. | FRAG | | OS DE UNA DOCTRINA DE LA INDEMNIZACIÓN | 876 |
| | 1.1. | Regula | nción y expropiación | 874 |
| | 1.2. | ¿Interv | venciones regulatorias o expropiatorias? | 875 |

| | 1.3. | Regulación y responsabilidad | 879 |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | 1.4. | Convivencia de regulaciones dispares en materia de responsabilidad | 881 |
| | 1.5. | Regulación, enriquecimiento injusto y restitución | 884 |
| | 1.6. | Contencioso de restitución | 885 |
| 2. | ANÁI | LISIS DE ALGUNOS SUPUESTOS FRONTERIZOS | 886 |
| | 2.1. | Regulación, limitación de derechos y expropiación | 886 |
| | 1.2. | ¿Son limitaciones indemnizables los tanteos y retractos legales a favor de la Administración? | 888 |
| | 1.3. | Regulación e imposición de deberes y obligaciones | 893 |
| | 1.4. | ¿Las obligaciones de inversión a favor de terceros no son expropiaciones | |
| | | ni limitaciones indemnizables? | 894 |
| 3. | NOT | A BIBLIOGRÁFICA | 897 |
| C + Pér | | TRY CÉCIL CO DRIVERO LA DECRONICA DI UNA DA DATRIA CO | |
| CAPIT | TULU DE L | TRIGÉSIMO PRIMERO. LA RESPONSABILIDAD PATRIMO- OS PODERES PÚBLICOS EN LAS LEYES 39 Y 40/2015, AVELI- | |
| | | STEVE | 899 |
| NO BLA | | SIDERACIONES GENERALES | 899 |
| 1. 2. | | ESPONSABILIDAD DEL ESTADO LEGISLADOR O RESPONSABILIDAD | 095 |
| ۷. | | IVADA DE LEYES | 900 |
| | 2.1. | El supuesto general y residual: el art. 32.3 LRJSP. daños producidos por | 300 |
| | 4.1. | leyes no inconstitucionales | 900 |
| | 2.2. | Daños producidos por leyes posteriormente declaradas inconstitucionales | 906 |
| | 2.3. | Daños producidos por normas posteriormente declaradas contrarias al | 300 |
| | 4.0. | derecho de la unión europea | 916 |
| 3. | LA R | ESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS A TERCEROS EN LA EJE- | 010 |
| | | IÓN DE CONTRATOS | 925 |
| 4. | | PONSABILIDAD CONCURRENTE DE LAS ADMINISTRACIONES PÚ- | |
| | | AS | 925 |
| 5. | | EMNIZACIÓN | 925 |
| 6. | | PONSABILIDAD DE DERECHO PRIVADO | 927 |
| 7. | | GENCIA DE RESPONSABILIDAD A AUTORIDADES Y PERSONAL DE LA | |
| | ADM | INISTRACIÓN | 934 |
| 8. | | CEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LAS RECLAMACIONES DE RES- | |
| | PON | SABILIDAD PATRIMONIAL | 935 |
| | 8.1. | En general | 935 |
| | 8.2. | Iniciación del procedimiento | 936 |
| | 8.3. | Tramitación del procedimiento | 937 |
| | 8.4. | Terminación del procedimiento | 938 |
| | 8.5. | Tramitación simplificada del procedimiento | 940 |
| CADÉT | | EDICIÉCINO CECUNDO LA DECDONCADU DAD DATONACO | |
| | | TRIGÉSIMO SEGUNDO. LA RESPONSABILIDAD PATRIMO- ADMINISTRACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA PLANI- | |
| | | | 0.41 |
| | | TERRITORIAL O URBANÍSTICA, JOAN MANUEL TRAYTER JIMÉNEZ RODUCCIÓN | 941 |
| 1. | | LUCIÓN HISTÓRICA DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL EN | 941 |
| 2. | | MBITO URBANÍSTICO | 944 |
| | LL A | WIDITO UNDANISTICO | 944 |

| 3. | REGLAS GENERALES Y PRINCIPIOS DEL URBANISMO EN RELACIÓN AL PLAN | Ç |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4. | LA ALTERACIÓN ANTICIPADA DE LA ORDENACIÓN TERRITORIAL Y UR- | ç |
| | BANÍSTICA | ç |
| | 4.1. Principales características del sistema | ç |
| | 4.2. La discusión doctrinal y jurisprudencial del momento en que se genera | |
| | la lesión indemnizable. La patrimonialización | ç |
| | 4.3. La Administración urbanística responsable. La imputabilidad | Ç |
| 5. | CAMBIO DEL ACTO O NEGOCIO DE LA ADJUDICACIÓN DE LA ACTIVI- | |
| | DAD DE EJECUCIÓN URBANÍSTICA. LA ALTERACIÓN DE LAS CONDICIO- | |
| | NES DEL EJERCICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA URBANIZACIÓN O DE LAS | |
| | CONDICIONES DE PARTICIPACIÓN DE LOS PROPIETARIOS EN ELLA | (|
| 6. | LA NO EJECUCIÓN DEL PLAN COMO CAUSA IMPUTABLE A LA ADMI- | |
| ٠. | NISTRACIÓN UNA VEZ TRANSCURRIDOS LOS PLAZOS PARA SU DESA- | |
| | RROLLO | Ç |
| | | |
| , | , | |
| | TULO TRIGÉSIMO TERCERO. LA RESPONSABILIDAD PATRIMO- | |
| INIAL . Iosé La | DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA POR ERROR JUDICIAL, UIS MANZANARES SAMANIEGO | (|
| , | EL ERROR JUDICIAL EN LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LA AD- | : |
| 1. | MINISTRACIÓNMINISTRACIÓN | |
| 0 | CONCEPTO VOLACEC DEL EDDOD HUDIOLAL | 9 |
| 2. | CONCEPTO Y CLASES DEL ERROR JUDICIAL | 9 |
| 3. | EL ERROR JUDICIAL Y EL RECURSO DE REVISIÓN | 9 |
| 4. | LAS RESOLUCIONES SUSCEPTIBLES DE ERROR JUDICIAL | 9 |
| 5. | LOS PERJUDICADOS | 9 |
| 6. | LA DECLARACIÓN DE ERROR JUDICIAL | |
| 7. | EL ERROR JUDICIAL Y LA PRISIÓN PROVISIONAL | |
| 8. | CONCLUSIONES | 10 |
| | | |
| CADÍT | TULO TRIGÉSIMO CUARTO. LA RECEPCIÓN DE LA DOCTRINA | |
| | ENRIQUECIMIENTO INJUSTO EN EL DERECHO ADMINISTRA- | |
| | (COMENTARIO A LA SENTENCIA DE LA SALA 3º DEL TRIBU- | |
| NAL S | SUPREMO, SECCIÓN 6°, DE 12 DE DICIEMBRE DE 2012), ANTONIO | |
| | ILLAS SÁNCHEZ | 1 |
| | INTRODUCCIÓN | 1 |
| 2. | HECHOS Y DOCTRINA DE LA SENTENCIA | 1 |
| 3. | COMENTARIO | 1 |
| 5. | 3.1. La solución de la cuestión planteada | 1 |
| | 3.2. El enriquecimiento injusto como principio general del Derecho e insti- | 1, |
| | tución jurídica autónoma. Su proyección en el Derecho administrativo | 1 |
| | 3.3. El enriquecimiento injusto como fuente de obligaciones y su conexión | 1, |
| | con los cuasi contratos | 10 |
| | | |
| | 3.4. El enriquecimiento injusto y la gestión de negocios ajenos | - 1 |

| | 3.5. | El enriquecimiento injusto, la responsabilidad patrimonial de la Admi- | |
|-------|-------|------------------------------------------------------------------------|------|
| | | nistración y la responsabilidad civil | 1022 |
| | 3.6. | Los requisitos del enriquecimiento injusto. Supuestos subsumibles en | |
| | | el mismo. El enriquecimiento injusto en la contratación administrati- | |
| | | va y en la civil | 1028 |
| | 3.7. | La subsidiariedad del enriquecimiento injusto | 1037 |
| | | TRIGÉSIMO QUINTO. RESPONSABILIDAD SANCIONA- | |
| | | PERSONAS JURÍDICAS, ENTES SIN PERSONALIDAD Y | |
| ADMI | | RADORES, MANUEL REBOLLO PUIG | 1041 |
| 1. | LA R | ESPONSABILIDAD SANCIONADORA DE LAS PERSONAS JURÍDICAS | 1041 |
| | 1.1. | Consagración legal y rasgos generales de esta responsabilidad | 1041 |
| | 1.2. | La responsabilidad de las personas jurídicas como supuesta excep- | |
| | | ción a los principios de personalidad y de culpabilidad | 1044 |
| | 1.3. | Rechazo de la anterior tesis | 1046 |
| | 1.4. | Distinción entre responsabilidad sancionadora por actuación de los | |
| | | administradores y por actuación de los empleados | 1048 |
| | 1.5. | La responsabilidad de las personas jurídicas como consecuencia de | |
| | | la actuación de sus administradores es responsabilidad por acción y | |
| | | culpa propias | 1050 |
| | 1.6. | Matizaciones a la responsabilidad exclusiva de las personas jurídicas; | |
| | | en especial, responsabilidad del sujeto dominante | 1054 |
| 2. | RESP | PONSABILIDAD SANCIONADORA DE ENTIDADES SIN PERSONALI- | |
| | DAD | JURÍDICA | 1061 |
| 3. | RESP | PONSABILIDAD SANCIONADORA DE LOS ADMINISTRADORES DE | |
| | LAS | PERSONAS JURÍDICAS | 1066 |
| | | | |
| | | TRIGÉSIMO SEXTO. EL CONTROL JURISDICCIONAL | |
| DEL (| QUAN' | TUM DE LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS Y LOS CA- | |
| | | ULACIÓN SEGUIDA DE LA RETROACCIÓN DE ACTUA- | |
| | | IGUEL CASINO RUBIO | 1079 |
| 1. | | RODUCCIÓN | 1079 |
| 2. | | EDUCCIÓN JUDICIAL DE LA SANCIÓN. UNA PRÁCTICA EXTENDI- | |
| | | ADMITIDA DOCTRINAL Y JURISPRUDENCIALMENTE | 1081 |
| 3. | | NULACIÓN JUDICIAL DE LA SANCIÓN POR DESPROPORCIONA- | |
| | | LA RETROACCIÓN DE ACTUACIONES | 1083 |
| 4. | LA R | ETROACCIÓN DE ACTUACIONES. LA DISTINCIÓN ENTRE VICIOS | |
| | FORM | MALES Y MATERIALES, Y SUS CONSECUENCIAS DE RÉGIMEN JURÍ- | |
| | DICC |) | 1087 |
| 5. | LA R | ETROACCIÓN DE ACTUACIONES CUANDO NO EXISTE NINGÚN | |
| | OBS | TÁCULO QUE IMPIDA UN PRONUNCIAMIENTO JUDICIAL SOBRE | |
| | | ONDO Y EL DERECHO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA | 1092 |
| 6. | | SIDERACIONES FINALES. EN PARTICULAR, LA SEGUNDA OPOR- | |
| | | IDAD | 1095 |

| CAPÍT | ULO TRIGÉSIMO SÉPTIMO. LAS POTESTADES PROCEDIMEN- | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | S DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA EN LA LUCHA CON- | |
| TRA E | L FRAUDE FISCAL, Mª Luisa González-Cuéllar Serrano | 1099 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 1099 |
| 2. | EL AUMENTO DE LAS POTESTADES DE INVESTIGACIÓN DE LA ADMI- | |
| | NISTRACIÓN TRIBUTARIA Y LA LESIÓN AL DERECHO A LA INTIMIDAD | 1100 |
| 3. | LA DISMINUCIÓN DE LAS FACULTADES LIQUIDADORAS DE LA ADMI- | |
| | NISTRACIÓN TRIBUTARIA | 1109 |
| | 3.1. Prejudicialidad penal: la vinculación a los hechos fijados por la Jurisdicción penal | 1111 |
| | 3.2. Paralelismo procedimental | 1117 |
| 4. | EL AUMENTO DE LAS FACULTADES RECAUDATORIAS DE LA ADMINIS- | |
| | TRACIÓN TRIBUTARIA | 1122 |
| CAPÍT | ULO TRIGÉSIMO OCTAVO. ESTADO DE DERECHO Y RECUPE- | |
| | ÓN DE AYUDAS DE ESTADO: LA IRRELEVANCIA DE LA COSA | |
| JUZG A | ADA, GERARDO GARCÍA ÁLVAREZ | 1125 |
| I. | LAS INSUFICIENTES GARANTÍAS PROCEDIMENTALES PARA LOS BENE- | |
| | FICIARIOS DE LAS AYUDAS DE ESTADO ILEGALES | 1126 |
| II. | LA IRRELEVANCIA DE LA EXISTENCIA DE COSA JUZGADA (SSTJUE DE | |
| | 18 DE JULIO DE 2007, LUCCHINI SPA, Y DE 11 DE NOVIEMBRE DE 2015, | |
| | KLAUSNER HOLZ NIEDERSACHSEN GMBH CONTRA LAND NORDR- | |
| | HEIN-WESTFALEN) | 1132 |
| III. | INSEGURIDAD JURÍDICA DERIVADA DEL DERECHO COMUNITARIO Y | |
| | DE LOS MECANISMOS DE ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN EN MATERIA | |
| | DE AYUDAS DE ESTADO INCOMPATIBLES | 1136 |
| IV. | LA POSIBLE RESPONSABILIDAD DEL ESTADO LEGISLADOR POR EL IN- | |
| | CUMPLIMIENTO DEL DERECHO COMUNITARIO | 1137 |
| | | |
| | TOMO II | |
| | PARTE III | |
| LOS | RETOS DEL ESTADO SOCIAL: DE LOS SERVICIOS PÚBLIC | OS |
| | A LOS SERVICIOS DE INTERÉS GENERAL | |
| | ULO TRIGÉSIMO NOVENO. SOBRE LA CONFLUENCIA DE VA- | |
| | S, DERECHOS E INTERESES EN EL ESTADO SOCIAL, RAFAEL GÓ- | 1175 |
| | RRER MORANT | 1175 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 1175 |
| 2. | EL ESTADO SOCIAL Y DEMOCRÁTICO DE DERECHO | 1176 |
| 3. | LIBERTAD NEGATIVA: DERECHOS E INTERESES | 1177 |
| 4. | LIBERTAD POSITIVA: DERECHOS E INTERESES. PLURALISMO POLÍTICO | 1182 |
| 5. | JUSTICIA E INTERESES: LA DIFICULTAD DE DETERMINAR LO JUSTO | 1185 |
| | E. I. Lastina disca di Sa | 1105 |

| | | 5.2. Teoría pura del derecho: exclusión de la justicia y conflictos de intereses | |
|----|------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| | C | 5.3. El contenido del valor "Justicia" en el Estado social | 118 |
| | 6. | EFECTIVIDAD DE LOS PRINCIPIOS RECTORES DE LA POLÍTICA SOCIAL | |
| | | Y ECONÓMICA Y CONFIGURACIÓN DE LOS DERECHOS INDIVIDUALES DESDE UNA PERSPECTIVA SOCIAL | 110 |
| | | | 119 |
| | | 1 1 | 119 |
| | | , 0 | 119 |
| | 7. | , | 119 119 |
| | 7. | CONCLUSION | 11; |
| | | ULO CUADRAGÉSIMO. ESTADO SOCIAL Y DEMOCRÁTICO DE CHO, Landelino Lavilla Alsina | 119 |
| | ill. | CITO, EMADELIAO EMATELIA MESIAM | 11. |
| CΔ | рíт | ULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO. MERCADO, FILANTROPÍA Y | |
| | | | 12 |
| | 1. | | 121 |
| | 2. | | 12 |
| | 3. | | 12 |
| | 4. | UN PEQUEÑO AÑADIDO SOBRE LA RELACIÓN ENTRE MERCADO Y LI- | |
| | | · · | 123 |
| | 5. | o e e e e e e e e e e e e e e e e e e e | 129 |
| | | RAL EN LA UNIÓN EUROPEA ENTRE ESTADO Y MERCADO, Mi- odríguez-Piñero Bravo-Ferrer | 12 |
| | 1. | DEL SERVICIO PÚBLICO AL SERVICIO DE INTERÉS GENERAL | 12: |
| | 2. | EL (ORIGINARIO) ART. 90 DEL TRATADO CE Y LAS OBLIGACIONES DE | |
| | ٠. | SERVICIO PÚBLICO | 123 |
| | 3. | LOS SERVICIOS DE INTERÉS GENERAL COMO VALOR COMÚN DE LA | |
| | 0. | | 123 |
| | 4. | , | 124 |
| | 5. | | 124 |
| | Э. | EL IMITICIO DE LA CRISIS ECONOMICA | 14 |
| CA | РÍТ | ULO CUADRAGÉSIMO TERCERO. LOS SERVICIOS DE INTERÉS | |
| | | RAL EN EUROPA: HACIA LA CLARIFICACIÓN Y DETERMINA- | |
| | | JURÍDICA, Lourdes de la Torre Martínez | 12 |
| | 1. | INTRODUCCIÓN | 12 |
| | 2. | DELIMITACIÓN DEL CONCEPTO DE SERVICIO DE INTERÉS GENERAL | |
| | ٦. | (SIG) FRENTE A OTRAS NOCIONES AFINES | 12 |
| | 3. | TRATAMIENTO JURÍDICO RECIBIDO POR LOS SIG EN EL ÁMBITO CO- | |
| | ٥. | MUNITARIO | 120 |
| | 4. | LA REGULACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INTERÉS GENERAL EN EL TRATA- | , |
| | 1. | DO DE LISBOA. UN PASO ADELANTE EN LA CLARIFICACIÓN JURÍDICA | 12' |
| | 5. | REFLEXIONES FINALES | 12' |
| | | | |

| | CULO CUADRAGÉSIMO CUARTO. EL MARGEN DE DISCRECIODAD DE LOS ESTADOS EN LA DEFINICIÓN DE UN SERVICIO DE | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| | RÉS ECONÓMICO GENERAL, JUANITA PEDRAZA CÓRDOBA | 13 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 13 |
| 2. | LOS LÍMITES A LA DISCRECIONALIDAD FIJADOS POR LA NORMATIVA | 1. |
| ۷. | COMUNITARIA | 13 |
| 3. | APLICACIÓN DE LOS LÍMITES A LA DISCRECIOMNNALIDAD POR LOS | 1. |
| Э. | TRIBUNALES DE LA UNIÓN | 13 |
| 4 | CONCLUSIÓN | 1: |
| 4. | REFERENCIAS | 1. |
| 5. | REFERENCIAS | 1. |
| | CULO CUADRAGÉSIMO QUINTO. EL DETERIORO CRECIENTE | |
| | STADO SOCIAL Y DERECHOS SOCIALES EN ESPAÑA, RICARDO GAR- | 1. |
| | ACHO | 1: |
| 1. | CAMBIOS PRODUCIDOS A RAÍZ DE LA CRISIS ECONÓMICA | 1. |
| 2. | EL ESTADO SOCIAL Y DERECHOS SOCIALES AL SERVICIO DE LA GARAN- | |
| | TÍA DE LA LIBERTAD DEL CIUDADANO | 1 |
| | 2.1. Perspectiva tradicional-conservadora | 1 |
| | 2.2. Los derechos sociales como derechos funcionales de libertad | 1 |
| 3. | ESTADO DE LA CUESTIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES SO- | |
| | CIALES EN LA ACTUAL SITUACIÓN DE CRISIS POLÍTICA Y SOCIO-ECO- | |
| | NÓMICA ESPAÑOLA | 1 |
| | 3.1. Los "recortes" de los derechos sociales al amparo de su minusvaloración | |
| | política y jurídico-constitucional | 1. |
| | 3.2. Las dificultades para desarrollar y hacer justiciables los derechos funda- | |
| | mentales sociales | 1 |
| | 3.3. El necesario reforzamiento del principio democrático para coadyuvar al | |
| | desarrollo del Estado social | 1 |
| | TULO CUADRAGÉSIMO SEXTO. REPENSANDO LOS DERECHOS | |
| ECON | IÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES, ELVIRO ARANDA ÁLVAREZ | 1 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 13 |
| 2. | ALGUNOS BREVES APUNTES SOBRE LA CONFORMACIÓN DEL ESTADO | |
| | SOCIAL Y LA CONSTITUCIONALIZACIÓN DE LOS DERECHOS SOCIALES. | 1 |
| 3. | LOS DERECHOS SOCIALES Y LA PARTICIPACIÓN DE LA ADMINISTRA- | |
| | CIÓN PÚBLICA PARA HACERLOS EFECTIVOS | 1 |
| 4. | LOS DERECHOS SOCIALES Y LOS PRINCIPIOS DE LA POLÍTICA FISCAL Y | |
| | PRESUPUESTARIA DEL ESTADO | 1 |
| 5. | ARGUMENTOS PARA UNA TEORÍA DE LOS DERECHOS SOCIALES COMO | |
| | DERECHOS FUNDAMENTALES | 1 |
| CAPÍT | TULO CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO. EL SERVICIO PÚBLICO. STS | |
| | DE MARZO DE 1979, RJ 1979/1175 (PONENTE PONCE DE LEÓN | |
| | LOSO), Joaquín Tornos Mas | 1 |
| 1. | , | 1 |
| 1. | CESARIA PUBLICATIO DE LA ACTIVIDAD | 1 |
| | | |

| 2. | LA DOCTRINA SUBJETIVA SE MATIZA. LOS SERVICIOS PÚBLICOS LOCA- | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | LES OBJETIVOS, VINCULADOS A LAS COMPETENCIAS LOCALES | 1349 |
| 3. | , | |
| | PÚBLICOS QUE SE PUEDEN PRESTAR EN CONCURRENCIA CON EL SEC- | |
| | TOR PRIVADO | 1352 |
| 4. | CONCLUSIÓN | 1354 |
| | | |
| CAPÍ | ΓULO CUADRAGÉSIMO OCTAVO. LA RECEPCIÓN DE LA NO- | |
| CIÓN | N DE «ESTADO DE DERECHO ECOLÓGICO» EN LA DOCTRINA | |
| JURIS | SPRUDENCIAL DEL TRIBUNAL SUPREMO, JOSÉ MANUEL BANDRÉS | |
| Sánch | iez-Cruzat | 1357 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 1357 |
| 2. | EL DERECHO DE LA GLOBALIZACIÓN Y EL ALUMBRAMIENTO DE LA | |
| | NOCIÓN DE ESTADO DE DERECHO ECOLÓGICO | 1359 |
| 3. | LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978 Y EL RECONOCIMIENTO DEL | |
| | DERECHO A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE | 1361 |
| 4. | LA RECEPCIÓN DE LOS POSTULADOS DEL ESTADO DE DERECHO ECOLÓ- | |
| | GICO EN LA DOCTRINA JURISPRUDENCIAL DEL TRIBUNAL SUPREMO | 1363 |
| 5. | \mathbf{J} | |
| | MEDIO AMBIENTE DERIVADOS DE LA AGENDA 2030 DE NACIONES UNI- | |
| | DAS PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE | 1377 |
| | ΓULO CUADRAGÉSIMO NOVENO. LA NUEVA FUNCIÓN PÚBLICA EGULACIÓN, Luciano Parejo Alfonso | 1379 |
| 1. | INTRODUCCIÓN. UNA PRIMERA APROXIMACIÓN AL SIGNIFICADO JU- | |
| | RÍDICO DE REGULACIÓN | 1379 |
| 2. | LA DEPURACIÓN TÉCNICO-JURÍDICA DEL INSTITUTO DE LA REGULA- | |
| | CIÓN | 1387 |
| | 2.1. La regulación como actividad administrativa con origen en la descarga | |
| | en la dinámica social de tareas públicas | 1387 |
| | 2.2. Excursus sobre la inutilidad de la simple extrapolación a nuestro Dere- | |
| | cho de la noción norteamericana de regulation | 1391 |
| 3. | , | |
| | TÉCNICA | 1397 |
| 4. | | 1398 |
| 5. | LA PRECISIÓN DE LA CATEGORÍA: LA REGULACIÓN COMO FUNCIÓN | |
| | ADMINISTRATIVA DE INTERVENCIÓN DOTADA DE PERFILES PROPIOS | 1402 |
| CADÍ | ELILO OLUNIOUACÉCIMO A VIITEUTAS CON LAS CADANTEÍAS DE | |
| CAPI. | TULO QUINCUAGÉSIMO. A VUELTAS CON LAS GARANTÍAS DE NDEPENDENCIA DE LAS AUTORIDADES DE REGULACIÓN: A | |
| | PÓSITO DE LOS NOMBRAMIENTOS (Y CESES) Y DEL ALCANCE | |
| | U CONTROL JUDICIAL, ELISENDA MALARET | 1413 |
| | INTRODUCCIÓN | |
| 1. | INTRODUCTION | 1413 |

| | 2. | LOS REQUISITOS PARA EL NOMBRAMIENTO: LA ESPECIAL SIGNIFICA- CIÓN DEL PROCEDIMIENTO Y DE LA MOTIVACIÓN PARA EL CONTROL | |
|-----|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | | JUDICIAL DE LA DISCRECIONALIDAD | 1416 |
| | 2. | LA INTERDICCIÓN DE CESE DISCRECIONAL Y LOS SUPUESTOS DE | |
| | | EFECTOS MATERIALMENTE EQUIVALENTES: SU GARANTÍA JUDICIAL | 1428 |
| | 3. | A MODO DE CONSIDERACIÓN FINAL: LA NATURALEZA JURÍDICA DE | |
| | | ESTOS ACTOS SUPONE EL CARÁCTER NECESARIO DEL CONTROL JUDI- | |
| | | CIAL, AUNQUE SU ALCANCE SEA LIMITADO | 1435 |
| | | | |
| CAF | PÍΤ | ULO QUINCUAGÉSIMO PRIMERO. EL MODELO ORGANIZATI- | |
| | | LA SUPERVISIÓN DE FUNCIONES Y LAS FACULTADES DE LOS | |
| | | NOS SUPERVISORES EN LA REALIZACIÓN DE SU FUNCIÓN, | |
| | | o Palomar Olmeda | 1443 |
| | 1. | UNA MÍNIMA APROXIMACIÓN A LA FORMULACIÓN CONCEPTUAL DE | |
| | • | LA SUPERVISIÓN | 1443 |
| | 2. | CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA OPERATIVIDAD DE LA SU- | |
| | | PERVISIÓN DE MERCADOS | 1444 |
| | 3. | EL MODELO ESPAÑOL DE SUPERVISIÓN DE MERCADOS | 1449 |
| | | 3.1. Un mínimo apunte sobre la legalidad previa a la Ley 3/2013, de 4 de | 1110 |
| | | junio, de la Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia | 1454 |
| | | 3.2. La opción de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión | |
| | | Nacional de los Mercados y de la Competencia | 1458 |
| | 4. | LOS GRANDES DEBATES EN RELACIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE | |
| | | LOS "ÓRGANOS DE SUPERVISIÓN": MÁS ALLÁ DE LA UNIFICACIÓN O | |
| | | LA HETEROGENEIDAD | 1466 |
| | | 4.1. Consideraciones de alcance general | 1466 |
| | | 4.1.1. La extracción y el nombramiento de los órganos de dirección | 1466 |
| | | 4.1.2. La dotación de fines y medios | 1470 |
| | | 4.1.3. Un modelo por madurar | 1473 |
| | | 4.2. El tratamiento de la cuestión en la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, del | |
| | | Sector Público | 1474 |
| | 5. | LAS FACULTADES DEL SUPERVISOR Y SUS LÍMITES | 1475 |
| | | 5.1. Consideración de carácter general | 1476 |
| | | 5.2. El intento de reconducción y la fijación de un marco general en la Ley | |
| | | 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mer- | |
| | | cados y la competencia | 1478 |
| | | 5.2.1. Facultades de inspección | 1480 |
| | | | 1480 |
| | | a) Facultades de inspección | 1481 |
| | | b) Crisis en el ejercicio de la función | 1482 |
| | | B. Requerimientos de información | 1483 |
| | | C. Potestad sancionadora | 1486 |
| | | D. Las consecuencias: irregularidades en el acceso a la infor- | 1400 |
| | c | mación o en su utilización | 1488 |
| | 6. | | 1491 |
| | | MENTO DE CIERRE DEL CONJUNTO DEL SISTEMA | 1491 |

| E | | | DAS EN EL SECTOR DE LAS TELECOMUNICACIO: EZ LÓPEZ |
|----|------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | ZIÓN |
| 2. | | | GENERALES SOBRE LA FUNCIÓN DE SOLUCIÓN DE CON |
| | FLIC | TOS DE | LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS INDEPENDIENTES. |
| | 2.1. | Su just | tificación como expresión de la función general de regulación |
| | | | nica |
| | | 2.1.1. | Su origen y visión en el derecho anglosajón |
| | | 2.1.2. | Su recepción en el derecho europeo continental y su consolida |
| | | | ción a través de las Autoridades Nacionales de Reglamentación |
| | | 2.1.3. | El caso puntual de las funciones atribuidas a las Comisiones de |
| | | | Regulación en Colombia |
| | 2.3. | | uraleza jurídica de la función de resolución de conflictos de la |
| | | | dades de Regulación en el derecho colombiano. Una función 'ad |
| | 0.4 | | rativa' con una connotación 'cuasijudicial' |
| | 2.4. | | ón en el derecho anglosajón |
| 3. | | | CERÍSTICAS O ATRIBUTOS ESENCIALES VINCULADOS A LA |
| | | | <i>UASI-JUDICIAL</i> DE LA AUTORIDAD REGULATORIA EN EL SEC |
| | | | TELECOMUNICACIONES |
| | 3.1. | | onomía de la autoridad regulatoria como requisito fundamenta |
| | 3.2. | | ejercicio de su función de solución de controversias gencia de respetar las garantías mínimas esenciales de la actuación |
| | 3.4. | | istrativa y las garantías procesales propias del juicio |
| | 3.3. | | esidad de diferenciar la función regulatoria de carácter normati |
| | 5.5. | | función regulatoria de carácter aplicativo |
| | 3.4. | | gencia de un mecanismo de control judicial de sus actuaciones y |
| | 0.1. | | nes |
| 1. | EL A | | E DE LA FUNCIÓN DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS DE |
| | | | IDADES ADMINISTRATIVAS INDEPENDIENTES, Y SU RELA |
| | | | A COMPETENCIA DE LOS JUECES ORDINARIOS O DE LOS |
| | | | S DE ARBITRAMENTO |
| | 4.1. | El pan | orama actual en el derecho colombiano y las posibles tesis a desa |
| | | rrollar | en el caso de los conflictos de interconexión |
| | | 4.1.1. | La afirmación de la competencia exclusiva y excluyente de la |
| | | | CRT para conocer de 'todos' los conflictos relativos a la interco |
| | | | nexión entre operadores |
| | | 4.1.2. | La eliminación de la competencia de solución de controversia |
| | | | de la Comisión de Regulación |
| | | 4.1.3. | La "concurrencia" de la función de solución de controversia |
| | | | de la Comisión de Regulación y la competencia del Juez o de |
| | | | Tribunal de Arbitramento, con ámbitos de aplicación diferen |
| | | | ciables |
| | 4.2. | - | es sobre el alcance de la función de solución de controversias de |
| | | | ral Communication Commission – FCC– y su concurrencia con la com |
| | | petenc | ia de las autoridades judiciales |

| | 4.3. Criterios para delimitar el ámbito respectivo de la competencia de solu- | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| | ción de controversias de la Autoridad Nacional de Regulación y del Juez | |
| | o del Tribunal de Arbitramento en Colombia | 1550 |
| CAPÍT | ULO QUINCUAGÉSIMO TERCERO. LA COMISIÓN NACIONAL DE | |
| | MERCADOS Y LA COMPETENCIA. SUS RASGOS CARACTERISTI- | |
| COS Y | REFLEXIONES SOBRE EL NUEVO MODELO REGULADOR, SAN- | |
| DRA OF | rtíz Laverde | 1561 |
| 1. | RESUMEN | 1561 |
| 2. | | 1562 |
| 3. | LA CREACIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS MERCADOS Y LA COMPETENCIA-CNMC | 1567 |
| 4. | LA DELIMITACIÓN DE LOS CONCEPTOS DE REGULACIÓN Y COMPE- | |
| | TENCIA EN UNA SOLA AUTORIDAD. REVISIÓN DEL MODELO COMPA- RADO | 1570 |
| 5. | LAS COMISIONES DE REGULACIÓN Y LA AUTORIDAD DE COMPETENCIA | 1574 |
| 6. | NATURALEZA JURÍDICA E INDEPENDENCIA DE LA ENTIDAD | 1584 |
| | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | 1599 |
| | 6.2. Nombramiento | 1600 |
| | 6.3. Remisión de informes y comparecencias | 1602 |
| | 6.4. Control judicial | 1604 |
| CIÓN EL RE | PLANTEAMIENTO GENERAL EL ALCANCE DE LA NEUTRALIDAD TECNOLÓGICA EN LA LEY GENERAL DE TELECOMUNICACIONES LA NEUTRALIDAD TECNOLÓGICA EN LAS DIRECTIVAS EUROPEAS DE 2009 EL CONCEPTO DE NEUTRALIDAD DE INTERNET SEGÚN EL ORECE | 1611 1611 1617 1620 1622 1623 |
| 6. | 5.1. El servicio de acceso a internet5.2. Los llamados "servicios especializados" | 1623 1627 1628 |
| ELEM | TULO QUINCUAGÉSIMO QUINTO. EL ACCESO A INTERNET COMO ENTO CARDINAL DEL SERVICIO UNIVERSAL DE TELECOMUNI- | 1631 |
| 1. | | 1631 |
| 2. | | 1633 |
| | | |

| 3. | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | TEGRANTE DEL SERVICIO UNIVERSAL DE TELECOMUNICACIONES |
| | 3.1. Tecnologías de acceso |
| | 3.2. El acceso funcional a Internet |
| | 3.3. Velocidad comprendida en el acceso funcional |
| 4. | ¿EXISTE UN DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A INTERNET? |
| 5. | CONCLUSIÓN |
| CAPÍ | TULO QUINCUAGÉSIMO SEXTO. REFLEXIONES CRÍTICAS SO- |
| | EL SERVICIO PÚBLICO DE TELEVISIÓN REGIONAL (A PROPÓ- |
| SITO | DE LA MUERTE Y LA RESURRECCIÓN DE CANAL NOU), MIGUEL |
| Beltr | ÁN DE FELIPE |
| 1. | PLANTEAMIENTO |
| 2. | LO QUE SUCEDIÓ CON CANAL NOU ENTRE 2013 Y 2016 |
| 3. | |
| 4. | |
| | TO IDENTITARIO O DE LOS VALORES LOCALES |
| 5. | ¿ES POSIBLE UNA TELEVISIÓN PÚBLICA REGIONAL DE CALIDAD? |
| 6. | EL DERECHO Y LA REALIDAD: LA REGULACIÓN JURÍDICA DE LA TELE- |
| | VISIÓN PÚBLICA |
| 7. | ALGUNAS PREGUNTAS |
| | ICIOS PÚBLICOS Y DESARROLLO DE LA ECONOMÍA DIGITAL, |
| 1. | LOS BIENES JURÍDICOS DE LA E-SOCIEDAD |
| 2. | AGENDA DIGITAL |
| 3. | BUENA ADMINISTRACIÓN, SIMPLIFICACIÓN Y GOBIERNO ELECTRÓNICO |
| 4. | HACIA UNA TELEADMINISTRACIÓN INTEGRAL |
| | 4.1. De la posibilidad al derecho a relacionarse electrónicamente con la Ad- |
| | ministración |
| | 4.2. Del derecho a la obligación de relacionarse electrónicamente con la Ad- |
| | ministración |
| | 4.3. Transición sectorial. En particular, en las relaciones económicas |
| 5. | LAS LEYES 39/2015, DE 1 DE OCTUBRE, DEL PROCEDIMIENTO ADMI- |
| | NISTRATIVO COMÚN DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (LPAC) Y |
| | 40/2015, DE 1 DE OCTUBRE, DE RÉGIMEN JURÍDICO DEL SECTOR PÚ- |
| | BLICO (LSP), EN CLAVE DE E-ADMINISTRACIÓN |
| | 5.1. Planteamiento |
| | F O I |
| | 5.2. Los interesados |
| | 5.3. Actos y expedientes electrónicos |
| | 5.3. Actos y expedientes electrónicos5.4. Derechos procedimentales |
| | 5.3. Actos y expedientes electrónicos5.4. Derechos procedimentales5.5. Notificación electrónica |
| | 5.3. Actos y expedientes electrónicos5.4. Derechos procedimentales |

| | | QUINCUAGÉSIMO OCTAVO. EL ARRENDAMIENTO DE VE- ON CONDUCTOR: SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLI- |
|---------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | AS TECNOLOGÍAS, ELOISA CARBONELL PORRAS |
| 1. | | IDERACIONES PREVIAS Y GENERALES |
| | | CTIVA DE SERVICIOS Y ARRENDAMIENTO DE VEHÍCULOS CON |
| 2. | | DITTVA DE SERVICIOS Y ARRENDAMIENTO DE VEHICULOS CON |
| 3. | | RENDAMIENTO DE VEHÍCULOS CON CONDUCTOR, SERVICIO DE |
| 0. | | SPORTE DISCRECIONAL |
| | 3.1. | De actividad complementaria y auxiliar del transporte a servicio de |
| | | transporte público |
| | 3.2. | Régimen vigente |
| | 3.3. | La reacción de la Comisión Nacional de los Mercado y la Competencia . |
| U N RI | ETO P | QUINCUAGÉSIMO NOVENO. "ENFERMEDADES RARAS": ARA EL ESTADO DE BIENESTAR Y EL DERECHO, DANIEL B. |
| 1. | CARA | CTERIZACIÓN GENERAL DE LAS ENFERMEDADES RARAS |
| | 1.1. | Elementos comunes: baja prevalencia poblacional y escasez de conocimientos científicos |
| | 1.2. | La identificación jurídica de las enfermedades raras: el Catálogo Inter- |
| | 1.4. | nacional de Enfermedades (CIE) |
| | 1.3. | La mejora del conocimiento científico acerca de las EERR, objetivo prio- |
| | 1.0. | ritario de las políticas públicas |
| 2. | LASE | ERR, UN RETO PARA EL ESTADO DE BIENESTAR Y EL DERECHO |
| | 2.1. | Un reto para el Estado de Bienestar |
| | ,,,,,, | 2.1.1. Necesidades prestacionales |
| | | 2.1.2. Los retos para el Estado de Bienestar en términos jurídicos |
| | 2.2. | Un reto para el Derecho: deriva cientifista e inseguridad jurídica en tor- |
| | | no al CIE |
| | | 2.2.1. Incertidumbre científica e inseguridad jurídica |
| | | 2.2.2. Examen del problema en las EERR |
| | | A. Catalogación de enfermedades y seguridad jurídica |
| | | B. Los concretos problemas de incertidumbre que plantea el CIE. |
| 3. | | PUNTE SOBRE LAS POSIBLES PAUTAS PARA LA SUPERACIÓN DE LA |
| | | LEMÁTICA |
| | 3.1. | Un posible modelo para contestar algunos de los interrogantes plantea- |
| | 0.0 | dos |
| | 3.2. | La revitalización del Estado Social a partir de la solidaridad colectiva, el |
| | | reforzamiento de los derechos sociales y la garantía efectiva de un míni- |
| | | mo vital |
| | | 3.2.1. La dignidad de la persona y el principio de solidaridad como |
| | | claves de bóveda |
| | | 3.2.2. La configuración alternativa de los derechos sociales como de- |
| | | rechos individuales |
| | | 3.2.3. El derecho a obtener un mínimo vital como garantía común a los derechos sociales |
| | | 105 UCLCUIOS SOCIAICS |

| | | 3.3. | Mecan: 3.3.1. 3.3.2. | ismos jurídicos propios frente al cientifismo jurídico El principio de precaución como alternativa La situación fáctica real y la defensa cruzada de derechos como | 1774 |
|------------|-------------|---------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| | | | 3.3.3. | instrumentos jurídicos posibles La igualdad y no discriminación en el acceso a los servicios pú- | 1778 |
| | 4. | CON | | blicos | 1783 1785 |
| | 5. | | | ÍA | 1786 |
| CIA GEN | L:] VEI | DE LO RAL: | OS SER EL SEF | ÉSIMO. LA TRANSFORMACIÓN DEL ESTADO SO- RVICIOS PÚBLICOS A LOS SERVICIOS DE INTERÉS RVICIO PÚBLICO EDUCATIVO EN INGLATERRA Y CTISES, MARÍA JOSÉ TRILLO-FIGUEROA MOLINUEVO | 1791 |
| | | | | PARTE IV | |
| L | os | RET | OS DE | EL ESTADO AUTONÓMICO: PASADO, PRESENTI | EΥ |
|] | FU | TUR | O DE | LA ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL ESTADO | O |
| | | | | ÉSIMO PRIMERO. FUNDAMENTO Y FUTURO CON- | |
| VEN | ICI | ONA | L DEL I | ESTADO AUTONÓMICO, MIGUEL HERRERO DE MIÑÓN | 1819 |
| | | | | ÉSIMO SEGUNDO. REFERÉNDUM Y ESTADO AUTO- | |
| | | | | EFLEXIÓN DESDE LA JURISPRUDENCIA CONSTI- | 1001 |
| | | | | GUIAR DE LUQUE | 1831 |
| | 1. 2. | | | M Y ESTADO AUTONÓMICO: DISTINTAS MODALIDADES | 1831 1835 |
| | ۷٠ | 2.1. | | reréndums autonómicos de contenido estatutario | 1836 |
| | | 2.1. | | feréndums autonómicos sin significado ni contenido constitucio- | 1030 |
| | | 4.4. | | nte prefijado | 1841 |
| | 3. | RFI.A | CIÓN D | DE SENTENCIAS MÁS SIGNIFICATIVAS DEL TRIBUNAL CONS- | 1011 |
| | <i>.</i> | | | L EN DICHA MATERIA | 1856 |
| CAP | ÍΤ | ULO S | SEXAG! | ÉSIMO TERCERO. UN INSTRUMENTO PARA LA DE- | |
| | | | | DO: EL ARTÍCULO 155 DE LA CONSTITUCIÓN, MI- | |
| | | | | IL-DELGADO | 1859 |
| | 1. | | | ZIÓN: EL ART. 155 CE ANTE EL APREMIO DE LA REALIDAD | 1859 |
| | 2. | | | DEL ESTADO Y EL ART. 155 CE | 1864 |
| | 3. | | | UESTOS DEL ART. 155 CE | |
| | | | | | 1872 |
| | 4 | 3.2. | | tado grave al interés general de España | 1874 |
| | 4. | | | MIENTO DEL GOBIERNO AL PRESIDENTE DE LA COMUNI- | 1877 |
| | 5. | | | CIÓN DE LAS "MEDIDAS" | 1880 |
| | 5. 6. | | | A JURÍDICA, SIGNIFICADO, CONTENIDO Y DURACIÓN DE | 1000 |
| | 0. | | | AS" | 1883 |
| | 7. | | | UCCIONES" PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS "MEDIDAS" | 1889 |
| | Ω | | CLUSIÓ | | 1801 |

| | ULO SEXAGÉSIMO CUARTO. NACIÓN MINORITARIA, PRINCIPIO DE- | 100 |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | ATICO Y REFORMA CONSTITUCIONAL, XABIER ARZOZ SANTISTEBAN | 1895 |
| 1. | INTRODUCCIÓN | 1895 |
| 2. | LA EXISTENCIA DE LÍMITES MATERIALES A LA REFORMA CONSTITU- | 100 |
| 0 | CIONAL | 1898 |
| 3. | EL ENCAJE CONSTITUCIONAL DE UN REFERENDUM SOBRE EL FUTU- | 100 |
| | RO POLÍTICO DE UNA PARTE DEL TERRITORIO | 190 |
| 4. | EL PROBLEMA DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL EN UN CONTEXTO | |
| | DE PLURALIDAD NACIONAL | 1913 |
| | 4.1. Planteamiento: mayoría y minoría ante la reforma constitucional | 191 |
| | 4.2. La obligación de negociar como vía de superación del formalismo cons- | 100 |
| J | titucional | 192 |
| 5. | CONCLUSIÓN | 193 |
| , | | |
| | TULO SEXAGÉSIMO QUINTO. EL TERRITORIO (UNA APROXIMA- | |
| | A SU CONCEPTO EN EL DERECHO PÚBLICO), MARCOS VAQUER CA- | |
| BALLER | ÝA | 1933 |
| 1. | EL TERRITORIO COMO ELEMENTO CONSTITUTIVO DEL ESTADO Y ES- | |
| | TRUCTURADOR DE SU INTEGRACIÓN EUROPEA Y SU ORGANIZACIÓN | |
| | INTERNA | 1934 |
| 2. | EL TERRITORIO COMO OBJETO DE UN PRINCIPIO CONSTITUCIONAL: | |
| | LA COHESIÓN O SOLIDARIDAD TERRITORIAL | 193' |
| 3. | EL TERRITORIO COMO ÁMBITO DE LAS COMPETENCIAS Y DE LAS NOR- | |
| | MAS DICTADAS EN SU EJERCICIO: EL PRINCIPIO DE TERRITORIALIDAD. | 1940 |
| 4. | EL TERRITORIO COMO OBJETO DE UNA POLÍTICA PÚBLICA: EL GO- | |
| | BIERNO DEL TERRITORIO | 1948 |
| 5. | ALGUNAS CONCLUSIONES SOBRE EL CONCEPTO, EL VALOR, LA PORO- | |
| | SIDAD Y LOS CONFINES DEL TERRITORIO | 1953 |
| 6. | BIBLIOGRAFÍA | 1959 |
| | | |
| CAPÍT | TULO SEXAGÉSIMO SEXTO. LA INCIDENCIA DE LA NUEVA LEY DE | |
| | MEN JURÍDICO DEL SECTOR PÚBLICO EN LOS INSTRUMENTOS | |
| | DOPERACIÓN DEL ESTADO AUTONÓMICO: ESPECIAL REFEREN- | |
| CIA A | LOS CONSORCIOS PÚBLICOS, FEDERICO A. CASTILLO BLANCO | 196 |
| 1. | LA PROBLEMÁTICA DE LA INSTITUCIÓN CONSORCIAL: SU DISCUTIDA | |
| | NATURALEZA Y SU INDEFINICIÓN NORMATIVA | 196 |
| | 1.1. El problema de fondo: la necesaria clarificación de la naturaleza del | |
| | Consorcio como instrumento de cooperación | 1969 |
| | 1.2. La regulación de la institución consorcial: sus déficit y su definitiva regu- | |
| | lación con carácter básico | 196 |
| | 1.3. ¿Están limitadas las actividades que pueden desarrollar los Consorcios | |
| | en los que participen entidades locales? | 197 |
| 2. | RÉGIMEN JURÍDICO DEL CONSORCIO | 197 |

| 3. | LOS ESTATUTOS DE LOS CONSORCIOS | 1982 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 4. | LAS ADAPTACIONES ESTATUTARIAS | 1984 |
| 5. | CONCLUSIONES | 1988 |
| , | , , | |
| | TULO SEXAGÉSIMO SÉPTIMO. TRIBUTOS PROPIOS DE LAS CO- | |
| | DADES AUTÓNOMAS: EL SUPUESTO DE LA FISCALIDAD ENERGÉ- | 1001 |
| | Y AMBIENTAL, ENRIQUE ORTÍZ CALLE | 1991 |
| 1. | TÍTULOS COMPETENCIALES | 1991 |
| 2. | LÍMITES CONSTITUCIONALES: EL PRINCIPIO DE TERRITORIALIDAD Y | 1005 |
| 0 | LA PROHIBICIÓN DE DOBLE IMPOSICIÓN | 1995 |
| 3. | LA FISCALIDAD ENERGÉTICA Y AMBIENTAL COMO MATERIA PARA LA CREACIÓN DE TRIBUTOS PROPIOS AUTONÓMICOS | 2003 |
| 4 | LA NECESIDAD DE COORDINACIÓN: ENSAYO DE POSIBLES TÍTULOS | 2003 |
| 4. | COMPETENCIALES | 2012 |
| 5. | CONCLUSIONES | 2014 |
| 5. | CONCLUSIONES | 2014 |
| CAPÍT | TULO SEXAGÉSIMO OCTAVO. LAS COMPETENCIAS LOCALES EN | |
| | C 41/2016, DE 3 DE MARZO, Luis Martín Rebollo / Juan Manuel Alegre | |
| | C 41/2010, DE 3 DE MANZO, LOIS MANTIN REDOLLO / JUAN MANUEL REGRE | 2015 |
| 1. | | 4013 |
| 1. | LOCAL | 2015 |
| 2. | EL ALCANCE DE LAS COMPETENCIA ESTATAL <i>EX</i> ART. 149.1.18° CE EN | 4013 |
| 4. | LA STC 41/2016 | 2016 |
| 3. | EL NUEVO RÉGIMEN COMPETENCIAL MUNICIPAL INTRODUCIDO POR | 2010 |
| Э. | LA LEY 27/2013 | 2020 |
| 4. | ANÁLISIS DE LOS PRECEPTOS BÁSICOS DEL SISTEMA COMPETENCIAL | 2020 |
| 4. | DE LA LEY 27/2013 EN LA STC 41/2016 | 2024 |
| | | |
| | / / / | |
| | | |
| | r | 2028 |
| | 4.4. Las competencias propias y el art. 25 LRBRL 4.5. La inconstitucionalidad de las Disposiciones Transitorias 1ª a 3ª y Dispo- | 2029 |
| | sición Adicional 11ª de la LRSAL | 2032 |
| | 4.6. La interpretación de la Disposición Adicional 15 LRSAL | |
| ۲ | REFLEXIONES FINALES | |
| 5. | REFLEXIONES FINALES | 2038 |
| CAPÍT | TULO SEXAGÉSIMO NOVENO. EL AGENTE DEL ESTADO EN LA | |
| | INCIA, José Ignacio Sarmiento Larrauri | 2045 |
| 1. | JUSTIFICACIÓN | 2046 |
| 2. | LA DIVISIÓN PROVINCIAL UNA DIVISIÓN ADMINISTRATIVA | |
| 3. | EL AGENTE DEL PODER CENTRAL | 2047 |
| 3. 4. | LA CONSTITUCIÓN Y EL AGENTE DEL ESTADO EN LA PROVINCIA | 2049 |
| | | |
| 5. | LA DESAPARICON DE LOS GOBERNADORES CIVILES | 2056 |
| 6. | BIBLIOGRAFÍA | 2059 |

PARTE V OTRAS APORTACIONES

| CAPÍT | ULO | SEPTUAGÉSIMO. LAS TRANSFERENCIAS INTERNACIONA- |
|---------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| LES EN | N EL 1 | NUEVO REGLAMENTO EUROPEO DE PROTECCIÓN DE DA- |
| TOS, Jo | osé L | uis Piñar Mañas |
| 1. | HAC | IA UN NUEVO MODELO EUROPEO DE PROTECCIÓN DE DATOS 🤉 |
| | 1.1. | De la Directiva 95/46/ce al Reglamento general de Protección de Datos. De la gestión de los datos al uso responsable de la información |
| | 1.2. | El Reglamento europeo de protección de datos y la Ley orgánica de protección de datos |
| | 1.3. | Algunas novedades del Reglamento General de Protección de Datos |
| 2. | | TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES EN EL NUEVO REGLAMEN- |
| ٠. | | CUROPEO DE PROTECCIÓN DE DATOS |
| | 2.1. | Transferencias internacionales de datos y derecho a la protección de datos |
| | 2.2. | Transferencias internacionales: presupuesto de partida. Definición de transferencia internacional |
| | 2.3. | Principio general de las transferencias |
| | 2.4. | Transferencias internacionales y acuerdos internacionales suscritos por la unión europea o por los estados miembros |
| | | 2.4.1. Régimen general. Acuerdos de la Unión y acuerdos de los Estados miembros |
| | | 2.4.2. Transferencias o comunicaciones no autorizadas por el Derecho de la Unión |
| | 2.5. | Transferencias internacionales a organizaciones internacionales |
| | 2.6. | Transferencias basadas en una decisión de adecuación |
| | | 2.6.1. Competencia para adoptar la decisión de adecuación |
| | | 2.6.2. Ámbito subjetivo de la decisión de adecuación |
| | | 2.6.3. Procedimiento |
| | | 2.6.4. Efectos de la decisión |
| | | 2.6.5. Derogación, modificación o suspensión |
| | | 2.6.6. Decisiones adoptadas en virtud del artículo 25.6 de la Directiva 95/46/CE |
| | 2.7. | Transferencias mediante garantías adecuadas |
| | | 2.7.1. Régimen general |
| | | A. Garantías que requieren o no autorización |
| | | B. Autorizaciones otorgadas o decisiones adoptadas conforme |
| | | al artículo 26.2 y 4 de la Directiva 95/46/CE |
| | | 2.7.1. En particular las normas corporativas vinculantes |
| | | A. Notas previas sobre las Normas corporativas vinculantes |
| | | B. Requisitos de las Normas corporativas vinculantes |
| | | C. Contenido mínimo de las Normas corporativas vinculantes. |
| | | D. Procedimiento de elaboración y aprobación |
| | 2.8. | Excepciones para situaciones especificas |
| | | 2.8.1. Excepciones que legitiman la transferencia de datos |

| | 2.9. | Coope | Límites a la transferencia de datos por razones de interés público ración entre la comisión y las autoridades de control en el ambito rotección de datos | |
|----------|-------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 3. | CON | | NES | |
| | | | | |
| | | | AGÉSIMO PRIMERO. LA CALIDAD Y LA SEGURIDAD RÉGIMEN JURÍDICO-PÚBLICO DE SU INFRAESTRUC- | |
| TURA | | | arez García | 2099 |
| 1. | RIDA | AD Y CAI | ENTO GENERAL: LA NORMATIVA ESPAÑOLA SOBRE SEGU- LIDAD INDUSTRIAL Y SU FILOSOFÍA | |
| 2. | | | PTOS DE SEGURIDAD Y DE CALIDAD INDUSTRIAL | 2101 |
| 3. | Y DE | LA CA | CIÓN A LAS TÉCNICAS DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD LIDAD INDUSTRIAL: LA NORMALIZACIÓN, LA CERTIFICA- CREDITACIÓN | 2104 |
| 4. | LA I | NFRAES | TRUCTURA PARA LA CALIDAD Y LA SEGURIDAD INDUS- ORGANISMOS DE CONTROL EN PARTICULAR | |
| 5. | | | DE COORDINACIÓN DE LA SEGURIDAD INDUSTRIAL | |
| DE D | ATOS | Y SEG | JAGÉSIMO SEGUNDO. SECRETO, PROTECCIÓN GURIDAD E INTEGRIDAD EN LAS TELECOMUNI- rín de Asís Roig | 2129 |
| 1. | | | ZIÓN | |
| 1. 2. | | | S GENERALES DE LA REGULACIÓN DEL SECRETO, PROTEC- | 4143 |
| ۷٠ | | | TOS Y SEGURIDAD E INTEGRIDAD DE LAS REDES Y SERVI- | |
| | | | MUNCACIÓN DISPONIBLES AL PÚBLICO | 2133 |
| | 2.1. | | uridad como elemento comprensivo de los temas regulados en el | , |
| | | | o III del título III LGTel | 2133 |
| | | 2.1.1. | El papel de la regulación del secreto de las comunicaciones y la protección de datos en la LGTel | 2133 |
| | 2.2. | | tuto del operador de las redes y servicios de comunicaciones elec- | |
| | T 4 T | | IS | 213 |
| 3. | | | LOS REGÍMENES CONSTITUCIONALES DEL SECRETO DE ICACIONES Y LA PROTECCIÓN DE DATOS | 9100 |
| | 3.1. | | ción de la LGTel en relación con el secreto de las comunicaciones | 2138 |
| | 5.1. | | otección de datos | 213 |
| | 3.2. | , . | ía del secreto de las comunicaciones | |
| | 3.3. | | ía de la protección de datos | |
| 4. | | | PTACIÓN DE LAS COMUNICACIONES | |
| | 4.1. | | erceptación legal de comunicaciones electrónicas | |
| | | 4.1.1. | Los supuestos de interceptación legal de comunicaciones | |
| | | 4.1.2. | Obligaciones relacionadas con la interceptación | |
| | | 4.1.3. | La polémica de SITEL | |
| | 4.2. | Otros | supuestos de interceptación de las comunicaciones | |
| | | 4.2.1. | Interceptación por los servicios | 215. |

| | 4 | .2.2. | Examen especial de la protección del secreto y de la intimidad | |
|-------|-----------|------------------|--------------------------------------------------------------------|-----|
| | | | de mensajes electrónicos | |
| | | | gación de conservación de datos de tráfico | . 2 |
| 5. | | | DAD Y SEGURIDAD DE LAS REDES Y SERVICIOS DE COMUNI- | |
| | | | LECTRÓNICAS | . 2 |
| | 5.1. L | .a polí | ítica de protección de infraestructuras críticas de comunicaciones | |
| | | | nicas | . 2 |
| | | | beres de los operadores relacionados con la seguridad e integri- | c |
| | | iad de 5.2.1. | l servicio | |
| | | 5.2.2. | El deber gestión de los riesgos de seguridad | |
| | | | as de respuesta en relación con la producción de incidentes de | , 4 |
| | | | lad | . 2 |
| | | | men del cifrado | |
| 6. | | | CIONES FINALES | |
| 0. | CONSI | JLIU | | _ |
| CADÍT | THA CE | י דידיםי | AGÉSIMO TERCERO. CIBERSEGURIDAD PÚBLICA: | |
| | | | GRADOR DE LA ESTRATEGIA DE CIBERSEGURIDAD | |
| | | | is Galán | . 2 |
| 1. | | | S GALAN | |
| | | | | |
| 2. | | | NES DE LA ESTRATEGIA DE CIBERSEGURIDAD NACIONAL | |
| 3. | | | ATEGIA DE SEGURIDAD A LA ESTRATEGIA DE CIBERSE- | |
| | | | | |
| 4. | | | PIOS RECTORES DE LA ECSN | |
| 5. | | | PERSEGUIDOS | |
| 6. | | | DE ACCIÓN | |
| 7. | | | OLLO DE LA ECSN | |
| 8. | | | URÍDICO DE LA CIBERSEGURIDAD | |
| 9. | CONCL | USIO | NES | , 2 |
| | | | VACIONES DE LOS OBJETIVOS DE LA ECSN | |
| AN | NEXO B: A | ACTIV | VIDADES CONTEMPLADAS EN CADA LÍNEA DE ACCIÓN | . 2 |
| | | | | |
| CAPÍT | TULO SE | PTU | AGÉSIMO CUARTO. LA MEJORA DEL RENDIMIEN- | |
| | | | DEL PARQUE DE EDIFICIOS EXISTENTES EN ES- | |
| | | | A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA EUROPEA, TERESA | |
| | | | ······································ | . 4 |
| 1. | | | IÓN | |
| 2. | | | E LOS MEJORES EJEMPLOS DE MEDIDAS DE EFICIENCIA | |
| | | | A DESARROLLADAS EN EL PARQUE DE EDIFICIOS EXISTEN- | |
| | | | PA | |
| | | | nentos regulatorios y estándares voluntarios | |
| | | | nentos de mercado | |
| | | | ivos | |
| | | | es voluntarias | |
| | | | as informativas | . 4 |
| | Z.,,, | | as 1111V1111a11Va5 | |

| 3. | MEDIDAS DE EFICIENCIA ENERGÉTICA ADOPTADAS EN ESTADOS | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | OOS | |
| | 3.1. Medidas obligatorias y regulatorias | |
| | 3.2. Instrumentos económicos. Etiquetado Energético para Edificios | |
| | 3.3. Instrumentos financieros e incentivos | |
| 4. | RECOMENDACIONES GENERALES PARA LA MEJORA ENERGÉTICA | DEL |
| | PARQUE DE EDIFICIOS EXISTENTES EN EE.UU | 222 |
| | | |
| CAPÍT | LO SEPTUAGÉSIMO QUINTO. BIOTECNOLOGÍA PARA F | 3IO- |
| | USTIBLES: UN EJEMPLO DE RIESGO REGULATORIO EN 1 | |
| ENER | ÍAS RENOVABLES, Isabel Hernández San Juan | |
| 1. | NTRODUCCIÓN | 225 |
| 2. | LA UNIÓN EUROPEA Y EL IMPULSO DE LAS ENERGÍAS RENOVAE | BLES |
| | PARA LA DECARBONIZACIÓN DE LA ECONOMÍA, EL MOMENTO DE | LOS |
| | COMBUSTIBLES AVANZADOS | |
| 3. | ALGUNAS NOTAS DE INTERÉS SOBRE LA REGULACIÓN ESPAÑOLA | |
| ٠. | LOS BIOCOMBUSTIBLES | |
| 4. | REVISIÓN DE LOS PROCESOS DE DECISIÓN SOBRE LOS ORGANIS | |
| 1. | MODIFICADOS GENÉTICAMENTE (OMG). LOS ESTADOS PUEDEN | |
| | FRINGIR O PROHIBIR SU CULTIVO | |
| 5. | BIBLIOGRAFÍA | |
| | | |
| CAPÍT | LO SEPTUAGÉSIMO SEXTO. EL MATRIMONIO ENTRE PER | SO- |
| | L MISMO SEXO. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS MODEI | |
| | DL Y ESTADOUNIDENSE, ÓSCAR CELADOR ANGÓN | |
| 1. | CONSIDERACIONES INICIALES | |
| 2. | EL MODELO ESPAÑOL | |
| | 2.1. Modelo matrimonial y autonomía de la voluntad de los contrayente | |
| | 2.2. El matrimonio entre personas del mismo sexo | |
| | 2.3. La objeción de conciencia a celebrar matrimonios entre persona | |
| | mismo sexo | |
| | 2.4. La adopción por parte de las parejas del mismo sexo | |
| 3. | MODELO ESTADOUNIDENSE | |
| Э. | 3.1. Modelo estatal: el ejemplo de California | |
| | 3.1.1. Regulación civil del matrimonio y las parejas de hecho (<i>dor</i> | |
| | partnership) | |
| | | |
| | 3.1.2. La decisión del Tribunal Supremo de California: <i>In Marriage Co</i> | |
| | 3.2. Modelo federal: la decisión del Tribunal Supremo federal en el as | |
| | Obergefell v. Hodges | |
| 4. | CONSIDERACIONES FINALES | 220 |
| CADÍT | LO SEPTUAGÉSIMO SÉPTIMO. EL ACCESO A LA HISTORIA | CI Í₋ |
| | | |
| | LCANCE DEL DERECHO, MARÍA NIEVES DE LA SERNA BILBA | |
| | DO FONSECA FERRANDIS | |
| 1. | DEFINICIÓN DE LA HISTORIA CLÍNICA Y NORMATIVA REGULADOR. | |
| | LA INSTITUCIÓN | 22′ |

| 2. | BREVES APUNTES SOBRE LA REGULACIÓN DE LA HISTORIA CLÍNICA 227- | | | | | | |
|----|----------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------|------|--|--|--|
| 3. | LA HISTORIA CLÍNICA; UN CONJUNTO DE DATOS PERSONALES Y PRIN- | | | | | | |
| | CIPIOS APLICABLES | | | | | | |
| 4. | CONTENIDO DE LA HISTORIA CLÍNICA | | | | | | |
| 5. | LA HISTORIA CLÍNICA: UN DOCUMENTO DE INTERÉS PARA DISTINTOS | | | | | | |
| | | | U CARÁCTER CONFIDENCIAL | 2284 | | | |
| 6. | | | A LA HISTORIA CLÍNICA | 2287 | | | |
| | 6.1. | | amiento | 2287 | | | |
| | 6.2. | | eso del paciente a la Historia Clínica | 2291 | | | |
| | | 6.2.1. | Análisis | 2291 | | | |
| | | 6.2.2. | El acceso al historial clínico completo | 2293 | | | |
| | | 6.2.3. | Límites al derecho de acceso | 2295 | | | |
| | | , | A. Supuestos | 2295 | | | |
| | | | B. Limitación de acceso a datos de terceros | 2295 | | | |
| | | | C. Limitación de acceso a las anotaciones subjetivas | 2296 | | | |
| | | | D. Limitación por estado de necesidad terapéutico | 2298 | | | |
| | 6.3. | El acce | eso al Historial clínico por los profesionales sanitarios | 2298 | | | |
| | 6.4. | | eso por terceros a la historia clínica del paciente | 2302 | | | |
| | | 6.4.1. | Acceso de terceros por representación debidamente acreditada. | 2302 | | | |
| | | 6.4.2. | El acceso al historial clínico por representación legal | 2303 | | | |
| | | 6.4.3. | El acceso por terceros a las historias clínicas de las personas fa- | | | | |
| | | | llecidas | 2307 | | | |
| | | 6.4.4. | Acceso con fines administrativos o de gestión | 2309 | | | |
| | | 6.4.5. | Acceso con fines de inspección, evaluación, acreditación y plani- | | | | |
| | | | ficación | 2310 | | | |
| | | 6.4.6. | Acceso con fines judiciales | 2311 | | | |
| | | 6.4.7. | Acceso con fines epidemiológicos, de salud pública, de investi- | | | | |
| | | | gación o de docencia | 2314 | | | |
| 7. | CON | CLUSIC | ONES | 2318 | | | |
| 8. | | | | | | | |
| ٠. | DIDE | 100111 | | 4010 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | JAGÉSIMO OCTAVO. DERECHOS DE CONFIGURA- | | | | |
| | | | OBJECIÓN DE CONCIENCIA EN EL ÁMBITO FAR- | | | | |
| | | | RÍA DEL CARMEN BOLAÑO PIÑEIRO | 2321 | | | |
| 1. | | | ÓN DE CONCIENCIA Y SU PROBLEMÁTICA JURÍDICA: A | | | | |
| | | | NTRODUCCIÓN | 2322 | | | |
| 2. | | U | N DE CONCIENCIA COMO DERECHO: UN RECORRIDO JU- | | | | |
| | RISP | | CIAL | 2325 | | | |
| | 2.1. | Doctri | na constitucional | 2325 | | | |
| | | 2.1.1. | La doctrina constitucional sobre el derecho a la objeción de | | | | |
| | | | conciencia en el período 1982-2015 | 2325 | | | |
| | | 2.1.2. | La nueva doctrina constitucional sobre el derecho a la objeción | | | | |
| | | | de conciencia a partir de la STC 145/2015 | 2328 | | | |
| | | | A. Hechos que concurren en la STC 145/2015 | 2328 | | | |
| | | | B. Argumentos del TC en la STC 145/2015 | 2330 | | | |
| | | | | | | | |

 $\acute{I}ndice$

| | 2.2. | Jurisprudencia del TS y otros pronunciamientos jurisprudenciales en | |
|-------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| | | relación con el derecho a la objeción de conciencia y el ámbito farma- | |
| | | céutico en la disposición y dispensación de la «píldora del día después» | 233 |
| | | 2.2.1. Juzgados y Tribunales | 233 |
| 3. | LA C | DBJECIÓN DE CONCIENCIA EN EL DERECHO INTERNACIONAL | 233 |
| | 3.1. | La objeción de conciencia en los Tratados Internacionales | 233 |
| | 3.2. | La objeción de conciencia en la jurisprudencia del TEDH | 233 |
| 4. | LA C | DBJECIÓN DE CONCIENCIA COMO DERECHO DE CONFIGURACIÓN | |
| | LEG | AĽ | 233 |
| | 4.1. | Generalidades | 233 |
| | 4.2. | La normativa básica sobre ordenación farmacéutica | 233 |
| | 4.3. | La normativa autonómica sobre ordenación farmacéutica | 234 |
| 5. | LA C | OBJECIÓN DE CONCIENCIA COMO DERECHO Y SU PONDERACIÓN | |
| | CON | OTROS BIENES JURÍDICOS: EN ESPECIAL LAS OBLIGACIONES DE- | |
| | | DAS DEL SERVICIO PÚBLICO FARMACÉUTICO | 234 |
| 6. | ANÁ | LISIS DE LOS ARGUMENTOS FAVORABLES A LA EXISTENCIA DE | |
| | UN I | DERECHO DE OBJECIÓN DE CONCIENCIA EN EL ÁMBITO FARMA- | |
| | | TICO | 234 |
| | 6.1. | Efectos de la «píldora del día después» y la protección del derecho a la vida | 234 |
| | 6.2. | La objeción de conciencia y la regulación contenida en el Estatuto de | |
| | | Colegios Profesionales | 234 |
| | 6.3. | Otros argumentos favorables al reconocimiento de la objeción de con- | |
| | | ciencia en el ámbito farmacéutico en relación con la disposición y dis- | |
| | | pensación de la «píldora del día después» | 234 |
| 7. | A MO | DDO DE CONCLUSIÓN | |
| 8. | | JOGRAFÍA | |
| | | | |
| CADÍT | T T O | CERTURA CÉCTA CO MONTENA CONTENA A LA TRALLA CACALA ORTE | |
| | | SEPTUAGÉSIMO NOVENO. CRÍTICA A LA EVALUACIÓN OBJE- | |
| | | D MÉTODO DE PROMOCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CIEN- | 005 |
| | | TONIO EDUARDO EMBID TELLO | 235 |
| 1. | | NVESTIGACIÓN CIENTÍFICA COMO DERECHO SUBJETIVO Y PRINCI- | |
| | | PROMOCIONAL DEL ESTADO SOCIAL | 235 |
| | 1.1. | El Estado Social y la dimensión objetiva de los derechos fundamentales | 235 |
| | 1.2. | La libertad de investigación científica como derecho subjetivo | 235 |
| | 1.3. | El art. 44.2 CE: la promoción de la ciencia y de la investigación científica | |
| | | y técnica | 235 |
| 2. | | LANIFICACIÓN Y GESTIÓN ESTATAL DE LA INVESTIGACIÓN CIEN- | |
| | TÍFI | CA | 236 |
| | 2.1. | Obligaciones positivas derivadas del art. 44.2 CE | 236 |
| | 2.2. | La Ley de Ciencia y Tecnología e Innovación y la planificación de la | |
| | | actividad de investigación | 236 |
| | 2.3. | El nuevo sistema de gestión a través de la Agencia Estatal de Investigación | 236 |
| 3. | LA E | VALUACIÓN COMO NÚCLEO DEL SISTEMA DE FOMENTO | 236 |
| | | | |
| | 3.1. | La evaluación objetiva o de investigaciones | 236 |
| | 3.1. 3.2. | La evaluación objetiva o de investigaciones La evaluación subjetiva, o de investigadores | 236 237 |

| | 3.3. | Sobre la posibilidad de una evaluación más libre de condicionantes | |
|---------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | | cuantitativos | |
| 4. | | CLUSIONES | |
| 5. | BIBLI | IOGRAFÍA | 2382 |
| CAPÍT | ULO | OCTOGÉSIMO. VICENTE GONZÁLEZ ARNAO, PRECUR- | |
| | | CODIFICACIÓN ESPAÑOLA, ANTONIO PAU PEDRÓN | 2385 |
| 1. | EL ES | STATUTO DE BAYONA Y EL PROYECTO DE CÓDIGO CIVIL | 2385 |
| 2. | GON | ZÁLEZ ARNAO EN DOS SEMBLANZAS Y UN RELATO DE BAROJA | 2390 |
| 3. | UNA | VIDA MARCADA POR LA INVASIÓN FRANCESA | 2393 |
| 4. | EL EX | XILIO | 2395 |
| 5. | TRAB | BAJOS EN PARÍS | 2398 |
| 6. | | FRANCESADO ENTRE LIBERALES | |
| 7. | EL RI | ETORNO | 2402 |
| 8. | TEST | AMENTO JURÍDICO | 2405 |
| a v pýa | W W O A | | |
| | | OCTOGÉSIMO PRIMERO. CUANDO LOS TRIBUNALES DE- ARTE O UNA ESCULTURA QUE NO ERA UN UTENSILIO | |
| | | A: EL CASO BRANCUSI, Jesús Prieto de Pedro | 2409 |
| 1. | | ECEDENTES | |
| 2. | | ESARROLLO DEL PLEITO | |
| 3. | | SENTENCIA ROMPEDORA | |
| 4. | | E SIGNIFICADO POSEE LA SENTENCIA DESDE EL PUNTO DE VISTA | |
| | ~~ | STICO? | 2420 |
| 5. | | VALORACIÓN JURÍDICA MERECE LA SENTENCIA BRANCUSI? | |
| | | | |
| | | DCTOGÉSIMO SEGUNDO. LOS PRESUPUESTOS CONSTITU- DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA INSTRUMENTAL DE LA AD- | |
| | | IÓN PÚBLICA. UNA REFLEXIÓN SOBRE EL FUNDAMENTO | |
| | | E MEDIOS PROPIOS, Juan Antonio Hernández Corchete | 2427 |
| 1. | | CTIVIDAD ECONÓMICA INSTRUMENTAL DE LA ADMINISTRACIÓN | |
| | | JCA | 2427 |
| 2. | LA AI | PERTURA A LA CONCURRENCIA DE LOS MERCADOS PÚBLICOS RE- | |
| | FORM | MULA EL PAPEL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. PRECISIÓN DE | |
| | FACT | O DE LA CONSTITUCIÓN ECONÓMICA | 2428 |
| 3. | | BIO DE TENDENCIA. LOS MEDIOS PROPIOS DE LA ADMINISTRA- | |
| | CIÓN | I COMO EXCEPCIÓN A LA CONCURRENCIA EN LOS MERCADOS | |
| | PÚBL | JCOS | 2431 |
| 4. | | E DE LA FIGURA Y REACCIONES DESDE EL DERECHO DE LA COM- | |
| | PETE | NCIA | 2434 |
| | 4.1. | Éxito cuantitativo. Merma relevante del espacio a disposición de la ini- | |
| | | ciativa privada | 2434 |
| | 4.2. | Dos reacciones desde el Derecho de la Competencia | 2435 |

| ACTRIDAD ECONÓMICA DÚDLICA QUE DECEDINCE LA LIBERTAD VO | |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | |
| INICIATIVA PÚBLICA ECONÔMICA | 2440 |
| LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA INSTRUMENTAL A TRA- | |
| VÉS DE MEDIOS PROPIOS RESTRINGE LA LIBERTAD | 2443 |
| LA RESERVA LEGAL DEL COMETIDO PRINCIPAL A LA ADMINISTRACIÓN | |
| MATRIZ DA COBERTURA AL LÍMITE A LA LIBERTAD DERIVADO DE EN- | |
| CARGAR LA ACTIVIDAD INSTRUMENTAL A UN MEDIO PROPIO | 2444 |
| PRESUPUESTOS JURÍDICOS DE LA ENCOMIENDA DE ACTIVIDAD INS- | |
| TRUMENTAL A UN MEDIO PROPIO | 2446 |
| 8.1. La realización de la actividad instrumental por la propia Administración | |
| Pública vs. el principio del contratista interpuesto | 2446 |
| 8.2. ¿Cuándo se entiende que la Administración realiza sus funciones por sí | |
| misma? ¿Qué valor tiene el dato formal de la personalidad jurídica? | 2449 |
| ALGUNAS CONSECUENCIAS PARA EL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA UTILI- | |
| ZACIÓN DE MEDIOS PROPIOS | 2452 |
| 9.1. Régimen jurídico de la decisión de encomendar a un medio propio | 2452 |
| 9.2. Régimen jurídico de la realización de una actividad instrumental por un | |
| medio propio | 2453 |
| INCIDENCIA DEL DERECHO COMUNITARIO EUROPEO | 2455 |
| | VÉS DE MEDIOS PROPIOS RESTRINGE LA LIBERTAD LA RESERVA LEGAL DEL COMETIDO PRINCIPAL A LA ADMINISTRACIÓN MATRIZ DA COBERTURA AL LÍMITE A LA LIBERTAD DERIVADO DE EN- CARGAR LA ACTIVIDAD INSTRUMENTAL A UN MEDIO PROPIO PRESUPUESTOS JURÍDICOS DE LA ENCOMIENDA DE ACTIVIDAD INS- TRUMENTAL A UN MEDIO PROPIO 8.1. La realización de la actividad instrumental por la propia Administración Pública vs. el principio del contratista interpuesto 8.2. ¿Cuándo se entiende que la Administración realiza sus funciones por sí misma? ¿Qué valor tiene el dato formal de la personalidad jurídica? ALGUNAS CONSECUENCIAS PARA EL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA UTILI- ZACIÓN DE MEDIOS PROPIOS 9.1. Régimen jurídico de la decisión de encomendar a un medio propio 9.2. Régimen jurídico de la realización de una actividad instrumental por un medio propio |