

XABIER ARZOZ SANTISTEBAN

LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL
DEL DEBER DE REENVÍO
PREJUDICIAL

CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y CONSTITUCIONALES

Madrid, 2020

CONTENIDO

PREFACIO	15
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	19
1. La «asociación europea de tribunales» y su talón de Aquiles	19
2. El cumplimiento del deber de reenvío prejudicial en España: algunas cifras	24
3. Objeto y estructura del libro	29

PARTE PRIMERA RAZÓN Y ALCANCE DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL

CAPÍTULO II. UNIDAD Y COHERENCIA EN EL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEA ...	34
1. Unidad y coherencia en los ordenamientos jurídicos estatales	34
1.1. Unidad	35
1.2. Coherencia	40
2. Unidad y coherencia en el ordenamiento jurídico de la Unión Europea	42
3. Cuestión prejudicial y coherencia del Derecho de la Unión	52
CAPÍTULO III. EL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL: FUNDAMENTO, ALCANCE Y EXCEPCIONES	59
1. Fundamento y significado institucional del deber de reenvío prejudicial	59
1.1. El sistema jurisdiccional de la Unión Europea	59
1.2. La esencia de la cuestión prejudicial europea	67
1.3. Las funciones de la cuestión prejudicial	78

2. Las excepciones al deber de reenvío prejudicial: en especial la teoría del «acto claro»	90
2.1. Las modulaciones jurisprudenciales con respecto a la facultad y el deber de reenvío prejudicial	90
2.2. La cuestión impertinente o innecesaria	93
2.3. El acto aclarado	97
2.4. El acto claro	99
3. El deber de reenvío prejudicial en perspectiva procesal	115
3.1. El órgano judicial del proceso a quo como «señor de la cuestión prejudicial»	115
3.2. La fase previa a la elevación de la cuestión prejudicial europea	119
3.3. La tramitación ante el Tribunal de Justicia	129

PARTE SEGUNDA

LA GARANTÍA DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL EN PERSPECTIVA EUROPEA Y COMPARADA

CAPÍTULO IV. LA GARANTÍA DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL EN EL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEA	135
1. Introducción	135
2. El recurso de incumplimiento	135
3. La responsabilidad patrimonial por infracción del Derecho de la Unión	141
4. El carácter revisable de los actos administrativos firmes confirmados en sentencia dictada en infracción del deber de reenvío prejudicial	148
5. Consideración final	150
CAPÍTULO V. LA GARANTÍA DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL EN PERSPECTIVA CONSTITUCIONAL COMPARADA	157
1. Introducción	157
2. La jurisprudencia constitucional alemana	161
2.1. La relevancia constitucional de la infracción del deber de reenvío	161
2.2. El reenvío prejudicial como presupuesto procesal de la cuestión de inconstitucionalidad	197
3. La jurisprudencia constitucional austriaca	200
4. La jurisprudencia constitucional eslovaca	208
5. La jurisprudencia constitucional checa	210
6. La jurisprudencia constitucional eslovena	215
7. Valoración final	220

CAPÍTULO VI. LA GARANTÍA DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL SEGÚN LA DOCTRINA DE ESTRASBURGO	225
1. Introducción	225
2. La relevancia convencional de la cuestión prejudicial europea: la presunción <i>Bosphorus</i>	226
3. La protección indirecta frente a la infracción del deber de reenvío prejudicial derivada de los derechos del Convenio	233
4. La protección directa frente a la infracción del deber de reenvío prejudicial derivada del art. 6.1 CEDH	239
4.1. La jurisprudencia <i>Ullens de Schooten y Rezabek</i> : alcance y contenido	239
4.2. La jurisprudencia <i>Ullens de Schooten y Rezabek</i> : consecuencias	247
5. Valoración final	259

PARTE TERCERA

LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL EN EL ORDENAMIENTO ESPAÑOL

CAPÍTULO VII. LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL ESPAÑOLA SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL: EXPOSICIÓN Y CRÍTICA	265
1. Introducción	265
2. La jurisprudencia constitucional española referida a la aplicación judicial de la doctrina del acto claro	266
2.1. La jurisprudencia inicial (1986-2004)	266
2.2. La STC 58/2004, de 19 de abril	271
2.3. La STC 194/2006, de 19 de junio	275
2.4. La STC 78/2010, de 20 de octubre	277
2.5. La STC 27/2013, de 11 de febrero	280
2.6. Las SSTC 212/2014, de 18 de diciembre, y 99/2015, de 25 de mayo	285
2.7. El ATC 155/2016, de 20 de noviembre	287
2.8. La STC 135/2017, de 27 de noviembre	291
2.9. Balance de la jurisprudencia constitucional	292
3. La jurisprudencia constitucional española referida a la aplicación judicial de la doctrina del acto aclarado	298
3.1. El acto aclarado que es ignorado por la decisión judicial: SSTC 232/2015, de 5 de noviembre, 75/2017, de 19 de junio, y 22/2018, de 5 de marzo	298

3.2. El acto aclarado que no se refiere a una cuestión idéntica ni a un caso análogo no sirve para liberarse del deber de reenvío prejudicial: la STC 37/2019, de 26 de marzo	306
4. Valoración final	318

CAPÍTULO VIII. HACIA UN NUEVO CANON DE CONTROL DE LA INFRACCIÓN DEL DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL

DEBER DE REENVÍO PREJUDICIAL	325
1. La necesidad de una reconsideración constitucional de la función de la cuestión prejudicial	325
2. La función del órgano jurisdiccional nacional en relación con la interpretación del Derecho de la Unión: dimensión europea y consecuencias para el control de constitucionalidad	330
2.1. La dimensión europea de la función del órgano jurisdiccional nacional	330
2.2. Las consecuencias de la dimensión europea del juez nacional para el control de constitucionalidad	340
2.3. La otra dimensión constitucional del control sobre la utilización de la cuestión prejudicial	344
3. La relevancia de la circunstancia de la inaplicación de ley interna en el ámbito de protección del art. 24 CE	355
3.1. Ausencia de justificación del requisito de inaplicación de ley interna de acuerdo con el art. 24 CE	356
3.2. La inaplicación de ley interna como circunstancia determinante del nivel de control: la posibilidad constitucional de un doble control	367
4. Infracción del deber de reenvío prejudicial y derecho fundamental al juez ordinario predeterminado por la ley	371
4.1. Fundamento, alcance y finalidad del deber de reenvío prejudicial	371
4.2. La justificación dogmático-constitucional de la consideración del Tribunal de Justicia como «juez ordinario predeterminado por la ley» (art. 24.2 CE)	377
4.3. La titularidad del derecho	382
4.4. La articulación procesal de la denuncia de la vulneración	388
5. Infracción del deber de reenvío prejudicial y derecho fundamental afectado: precisiones adicionales	394
5.1. La omisión del reenvío prejudicial como lesión típica del derecho al juez ordinario predeterminado por la ley	395
5.2. La omisión de la cuestión prejudicial de validez	401
5.3. La falta de seguimiento de una sentencia del Tribunal de Justicia	405

CONTENIDO

6. Canon de enjuiciamiento de la infracción del deber de reenvío prejudicial	406
6.1. Primera opción: aplicar el canon existente en el ámbito interno en relación con el derecho al juez ordinario predeterminado por la ley	411
6.2. Segunda opción: control externo de los criterios <i>Cilfit</i>	417
6.3. Tercera opción: control material de los criterios <i>Cilfit</i>	419
7. El requisito de la especial trascendencia constitucional y la interposición del recurso de amparo frente a la omisión de la cuestión prejudicial	422
Capítulo IX. CONCLUSIONES	427
BIBLIOGRAFÍA	437