

57.145

José Martín Ostos
(Coordinador)

El Derecho Procesal en el espacio judicial europeo

Estudios dedicados al Catedrático
Faustino Gutiérrez-Alviz y Conradi

Índice

| | |
|--|----|
| PALABRAS DEL DECANO | 19 |
| SEMBLANZA | 21 |
| PRESENTACIÓN | 25 |
| Un hombre de libros | 25 |
| SOBRE LA CIENCIA O ARTE DE LITIGAR | 31 |
| | |
| NUEVOS PASOS PARA LA TUTELA DE LA VÍCTIMA EN LA UNIÓN EUROPEA: LA ORDEN EUROPEA DE PROTECCIÓN | 43 |
| 1. Introducción | 43 |
| 2. Justificación y antecedentes de la Directiva | 45 |
| 3. Objetivos del nuevo instrumento | 49 |
| 4. Presupuestos y ámbito de aplicación de la orden europea de protección | 51 |
| 5. Contenido de la orden y procedimiento para su adopción | 53 |
| 6. Reconocimiento y Ejecución | 57 |
| 7. Control de las medidas de protección y eventuales modificaciones hasta su extinción | 61 |
| 7.1. Incumplimiento | 61 |
| 7.2. Modificación, revocación, anulación | 63 |
| 7.3. Prórroga y Extinción | 64 |
| 8. A modo de conclusión | 65 |
| | |
| EUROPEIZACIÓN DEL PROCESO PENAL Y DERECHOS FUNDAMENTALES: GUÍA Y CONDICIONANTE | 67 |
| Introducción | 67 |
| I. Un breve repaso del devenir histórico | 69 |
| 1. Hasta el Tratado de Maastricht | 69 |

| | |
|--|----|
| 2. Tratado de Ámsterdam; Consejo europeo de Tampere y Tratado de Niza | 69 |
| 3. Del fracaso del proyecto de Constitución europea al Tratado de Lisboa | 70 |
| II. Los derechos fundamentales como guía en la europeización y la lucha por la competencia en su interpretación | 71 |
| 1. Asistencia judicial y mutuo reconocimiento, pasos sucesivos en el proceso de aproximación: El Convenio relativo a la asistencia judicial en materia penal entre los Estados miembros de la UE (2000) y otros instrumentos | 74 |
| A) El Convenio relativo a la asistencia judicial en materia penal entre los Estados miembros de la UE (2000) y otros textos complementarios | 74 |
| B) El reconocimiento mutuo de resoluciones judiciales y sus límites. | 75 |
| 2. El Exhorto Europeo de Investigación | 76 |
| A) Características del EEI. | 77 |
| B) Los derechos fundamentales y los motivos de denegación de un EEI o la posible sustitución de medidas de investigación | 77 |
| a) La efectiva salvaguarda de los derechos fundamentales en las investigaciones transfronterizas como criterio ponderativo para el rechazo del EEI. | 77 |
| b) Motivos de denegación del reconocimiento o de la ejecución: escasa afectación de DDFF o ser habituales en la regulación legal de cada país (art. 10,1 Prv.D). | 78 |
| c) La posible sustitución de la medida solicitada en el EEI | 80 |

| | |
|---|-----------|
| INFLUENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA E INSTANCIAS SUPRANACIONALES EN LA TUTELA PENAL DE LA VÍCTIMA, EN LA JUSTICIA RESTAURATIVA Y LA MEDIACIÓN PENAL | 83 |
| I. De la víctima ausente a la víctima presente | 83 |
| II. El impulso desde las instancias supranacionales, en especial desde la Unión Europea | 87 |
| III. ...Y llegó la justicia restaurativa y la mediación penal | 96 |
| 1. Restorative justice | 97 |
| 2. Mediación | 102 |

| | |
|---|------------|
| LA ORDEN EUROPEA DE PROTECCIÓN: ANALOGÍAS Y DIFERENCIAS CON LA ORDEN DE PROTECCIÓN DEL PROCESO PENAL ESPAÑOL | 107 |
| I. Introducción. | 107 |
| II. Concepto y ámbito de aplicación | 108 |
| III. Competencia y contenido. | 110 |
| IV. Procedimiento: 1. De emisión. 2. De ejecución. | 112 |
| 1. Procedimiento de emisión. | 113 |
| 2. Procedimiento de ejecución | 115 |

| | |
|---|------------|
| UN CASO DE EMBARGO PREVENTIVO DIRIGIDO A ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA SENTENCIA QUE RECAIGA EN UN PROCESO PENDIENTE ANTE UN TRIBUNAL ALEMÁN | 117 |
| 1. Introducción. | 117 |

| | |
|---|------------|
| 2. Petición de embargo preventivo con énfasis en el carácter urgente de la medida . . . | 118 |
| 3. La providencia dictada por el Juzgado casi dos meses después | 120 |
| 4. Apuntes críticos acerca de la resolución dictada por el Juzgado | 120 |
| ¿HACIA UNA EUROPEIZACIÓN DEL PROCESO? | 125 |
| I. Con carácter previo, la afirmada y matizada consolidación del espacio europeo de justicia | 125 |
| II. Acerca de los instrumentos dispuestos para su consecución | 129 |
| 1. Primero y principal: reconocimiento mutuo | 132 |
| 2. Segundo y subsidiario: aproximación de legislaciones. | 135 |
| III. La eventualidad de un cambio de modelo | 139 |
| 1. Mediante el recurso a una minimum harmonisation | 141 |
| 2. A través de un proceso europeo tipo de carácter electivo | 144 |
| A. Sobre sus líneas maestras | 144 |
| B. Posibles ventajas e inconvenientes | 147 |
| ASPECTOS JURÍDICO-PROCESALES DE LOS ABUSOS SEXUALES Y LA EXPLOTACIÓN SEXUAL DE LOS MENORES EN EUROPA. | 151 |
| 1. Introducción. | 151 |
| 2. La persecución penal de los delitos contra la integridad sexual de la infancia. | 153 |
| 3. La esencial primacía de las medidas preventivas | 155 |
| 4. Los procesos por abusos sexuales y explotación sexual de los menores | 157 |
| 4.1. Principios. | 157 |
| 4.2. Criterios de atribución de la jurisdicción | 160 |
| 4.3. Aplicación de medidas de oportunidad. | 163 |
| 4.4. Iniciación. | 164 |
| 4.5. Investigación y enjuiciamiento | 165 |
| 4.6. Medidas de asistencia, apoyo y protección | 166 |
| A) Medidas generales. | 167 |
| B) Medidas específicas | 168 |
| 4.7. Efectos materiales especiales de la sentencia condenatoria | 171 |
| 4.8. Registro y almacenamiento de datos | 172 |
| 4.9. Cooperación internacional | 173 |
| UN NUEVO IMPULSO A LAS GARANTÍAS PROCESALES DE LAS VÍCTIMAS EN LA UNIÓN EUROPEA (La Directiva 2012/29/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre) | 175 |
| 1. Introducción: la víctima del delito en la Unión Europea | 175 |
| 1.1. Antecedentes en la legislación europea | 176 |
| 1.2. La nueva dimensión de la víctima: del protagonismo al redescubrimiento | 177 |
| 2. La directiva europea de 2012: régimen jurídico de la víctima en el proceso penal | 178 |
| 2.1. El estatus de víctima | 178 |
| 2.2. Derechos y garantías | 180 |
| 1º Bloque: Información y apoyo | 180 |

| | |
|--|-----|
| 2º Bloque: La participación en el proceso penal | 181 |
| 3º Bloque: Protección de las víctimas y reconocimiento de las víctimas con necesidad de protección especial | 183 |
| 3. Justicia reparadora: mediación entre víctima e infractor | 185 |
| 4. A modo de conclusión | 187 |
| Bibliografía | 187 |

**ESPACIO JUDICIAL EUROPEO Y RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS
TRANSFRONTERIZAS DE DERECHO PRIVADO** 189

| | |
|--|-----|
| I. La mediación como fórmula de resolución de controversias en el ámbito del Derecho privado | 189 |
| II. Mediación y espacio judicial europeo: Directiva 2008/52/CE | 190 |
| 1. Antecedentes | 190 |
| 2. Líneas generales | 191 |
| A) Fijación de una regulación marco en litigios transfronterizos. | 191 |
| B) La mediación y su contribución al correcto funcionamiento del mercado interior | 192 |
| a) Aspectos generales | 192 |
| b) Instrumentos normativos para alcanzar dicho objetivo | 192 |
| C) Caen fuera del ámbito de adecuación de la Directiva otras fórmulas de resolución de controversias | 193 |
| D) Se prevé un sistema de mediación voluntaria. | 193 |
| E) Se da cobertura tanto a la mediación preprocesal como a la intraprocésal. . | 194 |
| III Aspectos esenciales del articulado de la Directiva 2008/52/CE | 194 |
| 1. Aspectos subjetivos | 194 |
| A) Las partes | 194 |
| a) Principios sobre la base de los cuales se estructura su intervención. . . . | 194 |
| b) Deberes | 195 |
| B) El mediador | 196 |
| a) Requisitos de aptitud | 196 |
| b) Estatuto jurídico | 197 |
| 2. Aspectos objetivos. | 197 |
| 3. Aspectos procedimentales. | 198 |
| A) Inicio de la mediación | 198 |
| B) Efecto sobre los plazos de caducidad y prescripción | 198 |
| C) Carácter ejecutivo del acuerdo de mediación | 198 |
| IV. Primer intento de trasposición de la Directiva 2008/52/CE al ordenamiento jurídico español: Proyecto de Ley de mediación en asuntos civiles y mercantiles, 29 abril 2011. | 199 |
| V. Traspósición de la Directiva 2008/52/CE: Real Decreto-ley 5/2012, 5 marzo, de mediación en asuntos civiles y mercantiles y ley 5/2012, 6 julio, de mediación en asuntos civiles y mercantiles | 199 |
| 1. Planteamiento general | 199 |
| 2. Sujetos de la mediación. | 200 |
| A) Las partes | 200 |
| a) Principios | 200 |

| | |
|--|-----|
| b) Derechos y deberes | 200 |
| B) El mediador | 201 |
| a) Requisitos | 201 |
| c) Deberes y derechos | 201 |
| 3. Objeto | 202 |
| A) Supuestos excluidos del ámbito de adecuación del LMACM | 202 |
| B) Carácter voluntario | 202 |
| 4. Procedimiento | 203 |
| A) Inicio. Efectos de la mediación sobre los plazos de prescripción y caducidad .. | 203 |
| B) Terminación. Atribución de fuerza ejecutiva al acuerdo de mediación | 204 |

LA ORDEN EUROPEA DE PROTECCIÓN (DIRECTIVA 2011/99/UE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO DE 13 DE DICIEMBRE DE 2011): SU ADOPCIÓN EN EL ÁMBITO DE LA VIOLENCIA DOMÉSTICA Y DE GÉNERO EN EL MARCO DEL DERECHO PROCESAL PENAL ESPAÑOL

| | |
|--|-----|
| I. Introducción | 205 |
| II. La adopción de la orden europea de protección en el ámbito de la violencia doméstica y de género | 209 |
| 1. Concepto y finalidad | 209 |
| 2. Supuestos en que procede | 211 |
| 3. Procedimiento de adopción de la Orden Europea de Protección | 212 |
| A. Legitimación | 212 |
| B. Órganos competentes para recibir la solicitud y adoptar la OEP | 214 |
| C. Tramitación de la solicitud y adopción de la OEP ante los órganos judiciales españoles | 217 |
| D. El contenido de la Orden Europea de Protección | 220 |

ALGUNAS CUESTIONES SOBRE LA CONEXIDAD PREVISTA EN EL ART. 28 DEL REGLAMENTO (CE) Nº 44/2001, DE 22-XII-2000.

| | |
|---|-----|
| I. Introducción | 223 |
| II. ¿Cómo se determina cual es el primer proceso? | 223 |
| III. ¿Puede suspenderse un procedimiento conexo anterior, debido al inicio de otro posterior, en algún caso? | 224 |
| IV. La suspensión puede acordarse a instancia de parte o de oficio. La inhibición sólo puede acordarse a instancia de parte | 225 |
| V. La suspensión o la inhibición son potestativos en los casos de conexidad, a diferencia de la litispendencia en que es obligado el archivo del segundo proceso .. | 226 |
| VI. Antes de inhibirse, el Tribunal debería valorar, que no concurriera ninguna circunstancia, que pudiera impedir volver a tramitar con éxito la demanda ante la jurisdicción de otro país | 227 |
| VII. La falta de alegación o acreditación por la parte solicitante, de los presupuestos procesales exigidos, para decretar la inhibición, pueden ser suplidos por la actuación de oficio del Tribunal | 228 |

| | |
|--|-----|
| VIII. ¿Podría obviarse, el requisito para la inhibición que consiste en que «el tribunal ante el que se hubiera presentado la primera demanda, fuere competente para conocer de las demandas de que se trate», si, pese a no concurrir inicialmente, finalmente, fuera posible la acumulación del segundo proceso ante el tribunal que tramita el más antiguo, es decir, la asunción por un mismo tribunal de la competencia para tramitar ambos procesos? | 229 |
| IX. Si se acuerda la inhibición, no debería archivar definitivamente el proceso, hasta que quedara acreditada la nueva admisión a trámite de la demanda, ante los Tribunales del país que tramitan el primer proceso | 232 |
| X. Apunte final | 233 |

LA PROMOCIÓN DE LA MEDIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA UNIÓN EUROPEA: LA DIRECTIVA 2008/52/CE SOBRE CIERTOS ASPECTOS DE LA MEDIACIÓN EN ASUNTOS CIVILES Y MERCANTILES Y SU INCORPORACIÓN AL DERECHO ESPAÑOL

235

PRIMERA PARTE. La promoción de la mediación en el ámbito de la Unión Europea

235

| | |
|---|-----|
| I. Antecedentes en la Unión Europea sobre las llamadas ADR (« <i>Alternative Dispute Resolution</i> ») | 235 |
| II. Trabajos iniciales en el ámbito comunitario. Las razones para el desarrollo de las ADR en la Unión Europea | 238 |
| III. La Directiva 2008/52/ce del Parlamento europeo y del Consejo, de 21 de mayo de 2008, sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles | 240 |
| 1. Introducción. La promoción del recurso a la mediación y la base jurídica de la Directiva | 240 |
| 2. Finalidad y ámbito de aplicación | 241 |
| 3. Principios de subsidiariedad y proporcionalidad | 243 |
| 4. Definición armonizada de mediación | 243 |
| 5. La calidad de la mediación y el estatuto del mediador | 244 |
| 6. Principios básicos del procedimiento mediador. Coordinación con el proceso civil | 245 |
| A) La confidencialidad | 245 |
| B) La suspensión de los plazos de caducidad y de prescripción | 246 |
| 7. La ejecución del acuerdo logrado en mediación y la supresión del exequátur | 247 |

SEGUNDA PARTE. Aproximación a los aspectos procesales de la ley de mediación en asuntos civiles y mercantiles

248

| | |
|---|-----|
| I. La promoción de la mediación en el ámbito de los sistemas alternativos a la jurisdicción | 248 |
| II. Principios informadores de la mediación | 251 |
| 1. El llamado principio de «neutralidad» como nota consustancial a la mediación | 251 |
| 2. Principios relativos al mediador y su estatuto | 251 |
| 3. La voluntariedad del recurso a la mediación | 252 |
| III. Ámbito de aplicación de la Ley. | 254 |
| IV. Mediación y proceso judicial | 256 |
| 1. La promoción de la mediación en la Ley de Enjuiciamiento Civil | 257 |
| 2. La confidencialidad | 261 |
| 3. Prescripción, caducidad y suspensión del plazo. | 263 |

| | |
|---|-----|
| V. Normas mínimas para el desarrollo del procedimiento de mediación | 264 |
| VI. El acuerdo de mediación y la ejecución del mismo. | 266 |

ANTECEDENTES DEL ESPACIO JUDICIAL EUROPEO: LA INQUISICIÓN. 271

| | |
|---|-----|
| I. Introducción. | 271 |
| II. El ambiente cultural y religioso del inicio del segundo milenio | 274 |
| III. El contexto político | 276 |
| IV. Fuentes normativas | 278 |
| V. Organización | 281 |
| VI. Procedimiento | 282 |
| Iniciación | 284 |
| Desarrollo. | 285 |
| 1. La tortura | 285 |
| 2. Anonimato de denunciantes y testigos. | 287 |
| 3. La prohibición de la defensa técnica. | 288 |
| 4. La presunción de culpabilidad | 288 |
| VII. La sentencia | 289 |
| VIII. Influencia del modelo inquisitorial | 292 |

LA CUESTIÓN PREJUDICIAL COMUNITARIA: NEGATIVA DEL JUEZ NACIONAL A PLANTEARLA ANTE EL TJUE. 293

| | |
|--|-----|
| 1. Consideraciones previas | 293 |
| 2. Concepto y finalidad de la cuestión prejudicial comunitaria. | 294 |
| 3. Planteamiento de la cuestión prejudicial comunitaria (art. 267 TFUE) | 296 |
| a) Facultad/deber del juez nacional para plantear la cuestión prejudicial comunitaria. | 296 |
| b) Elementos necesarios para el reenvío prejudicial. | 299 |
| c) Juicio de pertinencia y juicio sobre aplicabilidad de la norma. | 302 |
| 4. Mecanismos jurídicos ante la indebida negativa del juez a plantear la cuestión prejudicial comunitaria. | 303 |

EL MODELO DE ESPACIO JUDICIAL EUROPEO EN MATERIA PENAL ANTES Y DESPUÉS DE LISBOA: ¿JUSTICIA *VERSUS* SEGURIDAD O SEGURIDAD *VERSUS* JUSTICIA? 311

| | |
|---|-----|
| I. Introducción | 311 |
| II. Principios y modelos en el ámbito de la Unión Europea | 313 |
| III. El modelo de la cooperación judicial y su máximo exponente: la orden de detención europea | 314 |
| IV. Nuevas expectativas: el modelo de integración bajo el principio de aproximación legislativa | 317 |
| V. A modo de conclusión. Justicia <i>versus</i> seguridad o seguridad <i>versus</i> justicia | 320 |

LA COOPERACIÓN JUDICIAL PENAL EN EL TRATADO DE LISBOA 323

| | |
|---|-----|
| I. La importancia de la cooperación procesal penal en el seno de la Unión | 323 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| 2. El Tratado de Lisboa: origen e innovaciones | 326 |
| 2.1. El Tratado de Lisboa o el rescate del proyecto constitucional | 326 |
| 2.2. Aproximación a las principales reformas operadas por el Tratado de Lisboa | 329 |
| 3. El diseño de la cooperación judicial penal en el Tratado de Lisboa. | 332 |
| 3.1. La consolidación de la cooperación judicial penal operada por Lisboa. | 332 |
| 3.2. Hacia una armonización procesal y sustantiva | 335 |
| 3.3. Las amenazas al Espacio Justicia diseñado por Lisboa. | 340 |
| 3.4. El Programa de Estocolmo | 341 |

LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN LA JUSTICIA PENAL EUROPEA DEL SIGLO VEINTIUNO (Doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos) 345

| | |
|--|-----|
| I. Palabras previas | 345 |
| II. Concepto y naturaleza jurídica | 347 |
| III. Contenido | 348 |
| IV. Su aplicación a la justicia penal | 349 |
| 1. En la etapa de investigación | 350 |
| 2. Durante el juicio oral | 352 |
| 3. Sentencia de absolución | 355 |
| 4. <i>In dubio pro reo</i> | 355 |
| 5. Condena en costas | 356 |
| 6. Revocación de la suspensión de condena | 357 |
| 7. Reclamación de indemnización civil por prisión indebida | 358 |
| V. La presunción de inocencia en otros ámbitos procesales | 359 |
| 1. Proceso civil. | 359 |
| 2. Proceso laboral | 360 |
| 3. Procedimiento administrativo | 360 |
| VI. El caso especial de la libertad de expresión | 361 |
| VII. Reflexión sobre la declaración de vulneración | 362 |

LA EXCLUSIÓN DE LA MEDIACIÓN COMO MANIFESTACIÓN DE LAS *NO-DROP POLICIES* EN VIOLENCIA DE GÉNERO: Análisis de la cuestión a la luz de la Directiva 2012/29/UE. 363

| | |
|--|-----|
| Resumen | 363 |
| I. Palabras previas | 363 |
| II. Planteamiento de la cuestión | 364 |
| 1) Marco legal español | 364 |
| 2) El debate acerca de la posibilidad y la conveniencia de mediar en los casos de violencia de género: tensión entre <i>no-drop policies</i> y planteamientos <i>pro victim choice</i> | 365 |
| A) Consideraciones introductorias | 365 |
| B) Posturas favorables a permitir la mediación: planteamientos <i>pro victim choice</i> | 366 |
| C) Posturas contrarias a permitir la mediación: manifestación de <i>no-drop policies</i> | 368 |
| III. Recapitulación: la toma de posición del legislador español | 369 |
| Bibliografía utilizada | 370 |

| | |
|--|----------------|
| DOS EJEMPLOS DE MEDIDAS CAUTELARES PENALES EN EL ESPACIO JUDICIAL EUROPEO: LAS MEDIDAS ALTERNATIVAS A LA PRISIÓN PROVISIONAL Y EL EMBARGO PREVENTIVO PREVIO AL DECOMISO DE LOS EFECTOS PROCEDENTES DEL DELITO | 373 |
| I. Introducción. | 373 |
| II. La Decisión marco relativa a la aplicación del principio de reconocimiento mutuo a las resoluciones sobre medidas de vigilancia sustitutivas de la prisión provisional | 375 |
| 1. Los precedentes a la aprobación de la Decisión marco | 375 |
| a) El entorno jurídico | 375 |
| b) El Libro Verde sobre el reconocimiento mutuo de medidas de control no privativas de libertad | 376 |
| c) La Propuesta de Decisión marco sobre la orden europea de vigilancia en el ámbito de las medidas cautelares aplicada entre los Estados miembros de la Unión Europea | 376 |
| 2. La Decisión marco relativa a las medidas de vigilancia sustitutivas de la prisión provisional | 378 |
| a) Aspectos generales | 378 |
| b) El procedimiento | 380 |
| III. El embargo preventivo y el decomiso de bienes | 381 |
| 1. Encuadramiento de la cuestión | 381 |
| 2. Objetivos de la Propuesta de Directiva que regula el embargo preventivo y el decomiso de los bienes procedentes del delito | 382 |
| 3. El decomiso y sus clases. El embargo preventivo de bienes | 384 |
| LA INSIGNIFICANTE LEVEDAD OPERATIVA DE LA LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL EUROPEA | 387 |
| 1. Las herramientas procesales europeas | 387 |
| 2. La distribución del mercado y las restricciones a los productos judiciales foráneos | 388 |
| 3. La regulación del mercado de litigios de familia | 389 |
| 4. Un pasaporte europeo que no permite circular con la libertad que promete | 391 |
| 5. De lo trabajoso que resulta conseguir un requerimiento europeo de pago y que el deudor se lo trague | 391 |
| 6. No sabemos qué hacer con la gestión de los litigios bagatela | 393 |
| 7. De cómo los tribunales de la UE apenas han superado el tam-tam para comunicarse | 394 |
| 8. Salvemos la cooperación judicial no solo en materia de obtención de pruebas | 397 |
| 9. Repartir los despojos económicos de un deudor europeo es puro canibalismo local | 398 |
| 10. ¡Sí se puede! ¡Sabemos cómo hacerlo! ¡Herramientas procesales europeas de nueva generación ya! | 399 |
| EL SECRETARIO JUDICIAL Y LA COOPERACIÓN JURÍDICA INTERNACIONAL | 403 |
| A) La Red Española de Secretarios Judiciales en Cooperación Jurídica Internacional (RESEJ) | 403 |

| | |
|--|------------|
| 1. Introducción | 404 |
| 2. Contexto y motivo de su nacimiento | 404 |
| 3. Actuación de la RESEJ | 405 |
| 4. Integrantes de la RESEJ | 406 |
| 5. Objetivos de la RESEJ | 407 |
| 6. Forma de contactar con los puntos de contacto de la RESEJ | 408 |
| B) El Secretario Judicial y el fomento de la Cooperación Jurídica Internacional | 408 |
| I. Necesidades | 414 |
| II. Marco normativo de actuación | 414 |
| 1. La Ley Orgánica del Poder Judicial (Art. 277 y 278) | 414 |
| 3. La Ley de Enjuiciamiento Civil | 415 |
| 4. La Ley de Enjuiciamiento Criminal | 416 |
| 6. Instrucción 2/2009 de la Secretaria General de la Administración de Justicia, relativa al fomento de la cooperación jurídica internacional, modificada por la Instrucción 6/2010 de constitución y regulación de la Red Española de Secretarios Judiciales de Cooperación Jurídica Internacional: | 417 |
| LOS CONFLICTOS ENTRE JURISDICCIONES NACIONALES EN EL ÁMBITO PENAL: VÍAS PARA SU PREVENCIÓN Y RESOLUCIÓN | 421 |
| 1. Consideraciones iniciales | 421 |
| 2. Extensión y límites de la jurisdicción penal española | 423 |
| 3. Conflictos de jurisdicción en materia penal: aproximación a las vías para su prevención y resolución | 428 |
| 4. Consideraciones finales | 433 |
| 5. Bibliografía de referencia | 434 |
| LA INTERVENCIÓN JUDICIAL EN EL INTERNAMIENTO FORZOSO DE PERSONAS MAYORES EN RESIDENCIAS Y LA DOCTRINA DEL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS SOBRE INTERNAMIENTOS POR TRASTORNO PSÍQUICO | 441 |
| A) Internamientos en residencias: planteamiento | 441 |
| B) Los internamientos por trastorno psíquico en la jurisprudencia del TEDH | 443 |
| 1. La libertad de la persona | 445 |
| 2. El estado de enajenación | 449 |
| 3. El procedimiento a seguir y derecho a un recurso | 451 |
| 3.1 Procedimiento judicial o administrativo | 451 |
| 3.2 Procedimiento regular | 453 |
| C) El TEDH y los internamientos en residencias | 457 |
| 1. El caso H. M. contra Suiza | 457 |
| 2. Los votos particulares de los jueces Jórundsson y Loucaides | 469 |
| D) Valoración final | 473 |
| POSIBLES SOLUCIONES DESDE LA PERSPECTIVA PROCESAL A LA CRISIS DEL DEUDOR INDIVIDUAL EN EUROPA Y AMÉRICA | 475 |
| 1. Planteamiento general | 475 |
| 2. La dación en pago | 482 |

| | |
|--|-----|
| 3. Conversión de la hipoteca en alquiler. | 485 |
| 4. La inadecuación del concurso de acreedores regulado en la Ley Concursal española como solución para las familias en crisis | 487 |
| 5. Propuestas de reforma | 491 |