

19/2020

27 de mayo de 2020

Felipe Sánchez Tapia

El futuro de Siria se juega en Idlib

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

El futuro de Siria se juega en Idlib

Resumen:

Rusia y Turquía sellaron el 5 de marzo pasado un acuerdo de alto el fuego que hasta la fecha ha interrumpido la ofensiva iniciada a mediados del pasado año por la Fuerzas Armadas sirias para recuperar el enclave de Idlib, provincia al noroeste del país en manos de fuerzas de oposición. La situación sobre el terreno es compleja y la tensión existente podría hacer saltar por los aires el acuerdo en cualquier momento. Aunque no suficiente, este cese de hostilidades es condición necesaria para la reanudación del proceso de paz al amparo de la Resolución 2254 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Palabras clave:

Turquía, Siria, Idlib, Rusia, HTS.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Análisis** son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*The future of Syria at stake in Idlib**Abstract:*

The signing of the ceasefire agreement on March 5th between Russia and Turkey has brought a halt to the offensive initiated mid 2019 by the Syrian Armed Forces where they attempted to retrieve the Northeastern province of Idlib from the opposition forces. Due to the complexity of the situation on the ground and the existing tension, the agreement could be completely shattered on any given moment. Though not sufficient, this cessation of hostilities is a necessary condition for the resumption of the peace process under the 2254 UN Security Council Resolution.

Keywords:

Turkey, Syria, Idlib, Russia, HTS.

Cómo citar este documento:

SÁNCHEZ TAPIA, Felipe. *El futuro de Siria se juega en Idlib* Documento Análisis IEEE 19/2020.

http://www.ieeee.es/contenido/noticias/2020/05/DIEEEA19_2020FELSAN_Idlib.html y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

El pasado 5 de marzo, Rusia y Turquía sellaban un acuerdo en Moscú por el que ambas partes se comprometían a mantener un alto el fuego en la zona noroeste del país, concretamente en la provincia de Idlib, donde desde mediados de 2019 las Fuerzas Armadas Sirias (FAS)¹ habían desencadenado una ofensiva que les permitió recuperar gran parte del territorio previamente controlado por facciones rebeldes y amenazar directamente a las fuerzas turcas allí desplegadas.

En lo esencial, las bases del alto el fuego han sido hasta el momento respetadas, y los combates directos con implicación de fuerzas turcas y sirias han cesado. Y esto no es poco, pues la creciente intensidad y gravedad de los enfrentamientos amenazaba con degenerar en un conflicto interestatal a gran escala.

¿Cómo se ha llegado hasta aquí? ¿Quiénes son las partes en este conflicto? ¿En qué situación nos encontramos? Y, sobre todo, ¿qué podemos esperar? La situación sobre el terreno es de enorme complejidad y la multiplicidad de facciones enfrentadas dificulta su comprensión.

Este análisis intenta aportar claridad a estas cuestiones, abordando, en primer lugar, los pormenores del acuerdo del 5 de marzo y sus antecedentes, en particular los acuerdos de Sochi de septiembre de 2018 para, tras una breve descripción de las facciones opositoras presentes en la provincia de Idlib, analizar las posturas de los principales actores.

Acuerdo del 5 de marzo de 2020

El acuerdo sellado el 5 de marzo en Moscú por los presidentes Putin y Erdoğan es técnicamente un protocolo adicional al Memorando de Estabilización de la Situación en

¹ A lo largo de este análisis emplearemos el acrónimo FAS para referirnos a las Fuerzas Armadas de Siria en su conjunto, lo que incluye al Ejército Árabe Sirio, la Marina Árabe Siria, la Fuerza Aérea Árabe Siria, la Fuerza de Defensa Aérea Siria y otras fuerzas paramilitares.

la zona de desescalada de Idlib (Sochi, septiembre de 2018)² que consta exclusivamente de tres puntos (figura 1)³:

- Un cese inmediato de las hostilidades (a partir de las 24:00 horas del día 6 de marzo);
- El establecimiento de un corredor de seguridad de 12 km de ancho a lo largo de la autopista M4;
- La realización de patrullas conjuntas ruso-turcas, a partir del 15 de marzo, para mantener abierto el corredor mencionado.

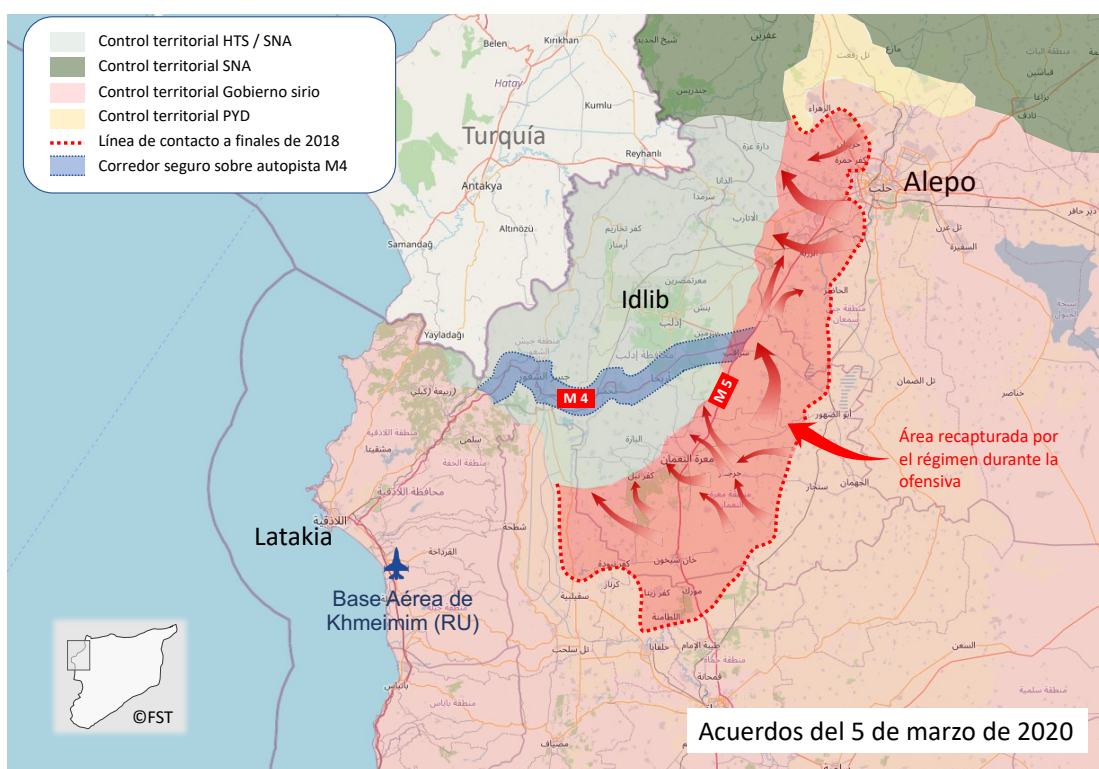


Figura 1: Acuerdos de alto el fuego, 5 de marzo de 2020. Elaboración propia.

Como puede apreciarse, nada se alteró el 5 de marzo de lo acordado en el Memorando original de Sochi. Este continúa siendo, por tanto, el marco de referencia fundamental en

² *Memorandum on Stabilization of the Situation in the Idlib De-Escalation Area*, Carta de los Representantes permanentes de la Federación Rusa y Turquía al presidente del Consejo de Seguridad de NNUU de 18 de septiembre de 2018, disponible en <https://undocs.org/pdf?symbol=en/S/2018/852> (accedido en mayo de 2020).

³ *Additional Protocol to the Memorandum on Stabilization of the Situation in the Idlib De-Escalation Area*, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, 6 de marzo de 2020, disponible en https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4072593 (accedido en mayo de 2020).

las relaciones entre Rusia y Turquía en lo que a la zona de Idlib se refiere y su análisis resulta imprescindible para la adecuada comprensión de cuanto acontece sobre el terreno. En definitiva, ha sido el incumplimiento por parte de Turquía de su parte del acuerdo lo que ha provocado la ofensiva del régimen de los últimos meses, ofensiva que nunca hubiera podido realizarse sin el apoyo militar ruso.

¿Qué se acordó en Sochi?

El memorando de Sochi hace referencia, a su vez, a un acuerdo anterior (septiembre de 2017) por el que, en el marco del conocido como proceso de Astaná⁴, se establece una zona de desescalada en la provincia de Idlib con el objetivo de reducir los enfrentamientos armados y facilitar la distribución de ayuda humanitaria, iniciar la reconstrucción y restablecer los servicios esenciales que faciliten el retorno voluntario de refugiados y desplazados⁵. En definitiva, en Sochi se establecieron las condiciones por las que la zona de desescalada de Idlib debería materializarse. En lo esencial (figura 2):

- Turquía mantenía y fortificaba sus puestos de observación en Idlib. Estos puestos de observación, 12 en su totalidad, se habían establecido a caballo de la línea de demarcación entre las fuerzas del régimen y aliados y las fuerzas de oposición;
- Se establecía una zona desmilitarizada de entre 15 y 20 km de ancho libre de presencia «terrorista» y de armamento pesado (desde el 15 de octubre de 2018);
- Fuerzas rusas y turcas se responsabilizaban de llevar a cabo coordinadamente la supervisión y vigilancia de la zona desmilitarizada;
- El tráfico en las autopistas M4 (Aleppo – Latakia) y M5 (Aleppo – Hama) debía garantizarse antes de finalizar el año 2018.

⁴ El proceso de Astaná es la ronda de negociaciones entre representantes del régimen y ciertas facciones de la oposición que se llevan a cabo bajo la supervisión de Rusia, Turquía e Irán. Desde la celebración de la primera reunión en enero de 2017 se han realizado un total de 15 rondas a distintos niveles, siendo la última la realizada telemáticamente a causa de la COVID-19 el pasado 22 de abril de 2020.

⁵ Anteriormente, en mayo de 2017 se habían establecido otras tres zonas de desescalada: Ghouta oriental, a las afueras de Damasco, partes de la provincia de Homs y partes de las provincias de Daraa y Quneitra, en el sur del país.

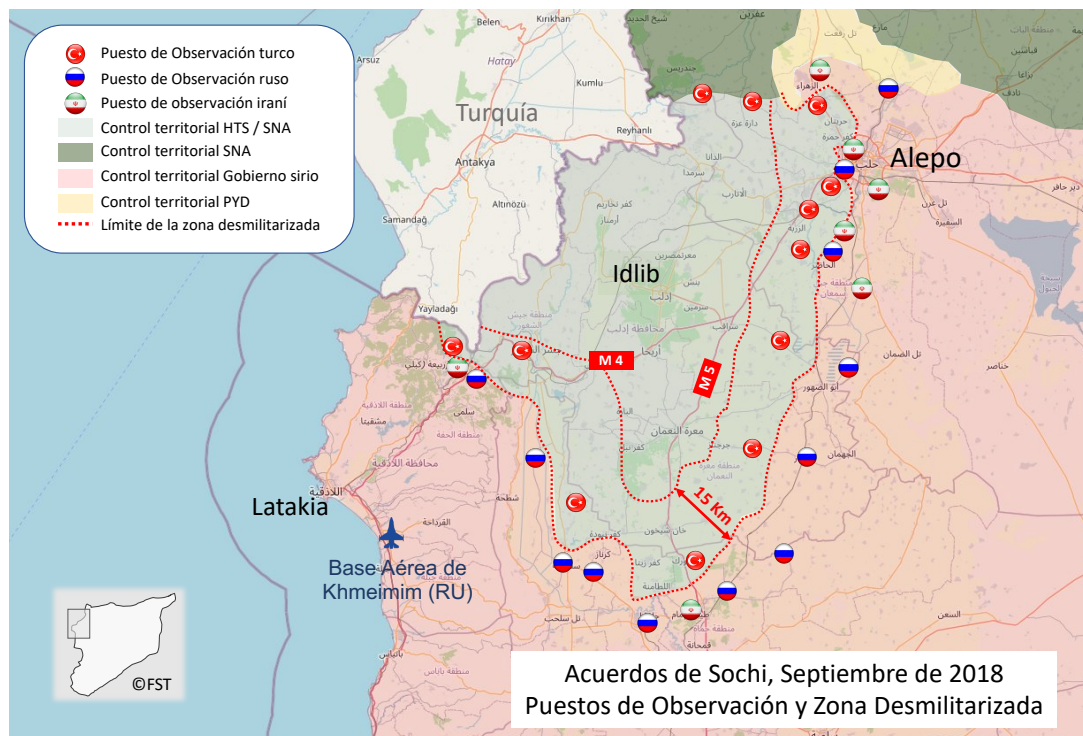


Figura 2: Acuerdos de Sochi, septiembre de 2018. Elaboración propia

No fue excesivamente complicado fijar los términos del acuerdo, pero no se puede decir lo mismo de su puesta en práctica. Una vez reforzados y fortificados los puestos de observación, la tarea principal que debían acometer las Fuerzas turcas era la desmilitarización de la zona de 15 km de profundidad que debía separar a contendientes del régimen sirio y fuerzas de la oposición. Y aquí, si la retirada de armas pesadas de las fuerzas de oposición bajo control turco pudo completarse de acuerdo con el plan⁶, la retirada de los grupos terroristas nunca llegó a realizarse. Turquía no pudo, o no supo, o no quiso influir sobre los grupos radicales de oposición para que estos respetasen unas condiciones sobre las que no habían sido consultados. Consecuencia de lo anterior, el tráfico en las autopistas M4 y M5 nunca llegó a restablecerse.

La ausencia de progresos acabó con la paciencia de Rusia que, a partir de la primavera de 2019, dio luz verde a las FAS para emprender acciones militares contra las fuerzas de oposición, acciones que, a partir del verano de ese mismo año, cobraron intensidad hasta convertirse en una ofensiva en toda regla que les ha permitido recuperar

⁶ La oposición retiró sus armas pesadas de Idlib, Siria, *Agencia ANADOLU*, 8 de octubre de 2018, disponible en <https://www.aa.com.tr/es/mundo/la-oposici%C3%B3n-retir%C3%B3-sus-armas-pesadas-de-idlib-siria/1275942> (accedido en mayo de 2020).

considerables extensiones de terreno, incluyendo la totalidad de la autopista M5, que ha quedado abierta al tráfico bajo control del Ejército sirio.

La ofensiva fue dirigida contra las fuerzas de oposición presentes en el enclave de Idlib, sin distinciones. Y ello incluye a las fuerzas opositoras respaldadas por Ankara. Temiendo la corriente de refugiados que la ofensiva del régimen amenazaba con empujar hacia su territorio, Turquía optó por ocupar militarmente posiciones adicionales en Idlib, estableciendo numerosos puntos fuertes en zonas clave de terreno por toda la provincia. Al mismo tiempo mantenía y reforzaba sus 12 puestos de observación, parte de los cuales fueron rebasados y rodeados por las Fuerzas sirias en su avance. De esta manera, las Fuerzas turcas, que hasta entonces se habían limitado a apoyar a las fuerzas rebeldes, se vieron envueltas en combates directos con las FAS e, indirectamente, con las Fuerzas rusas de apoyo⁷, con el consiguiente riesgo de escalada del conflicto, hasta que el acuerdo ruso-turco del 5 de marzo pudo frenar la ofensiva (figura 3)⁸.

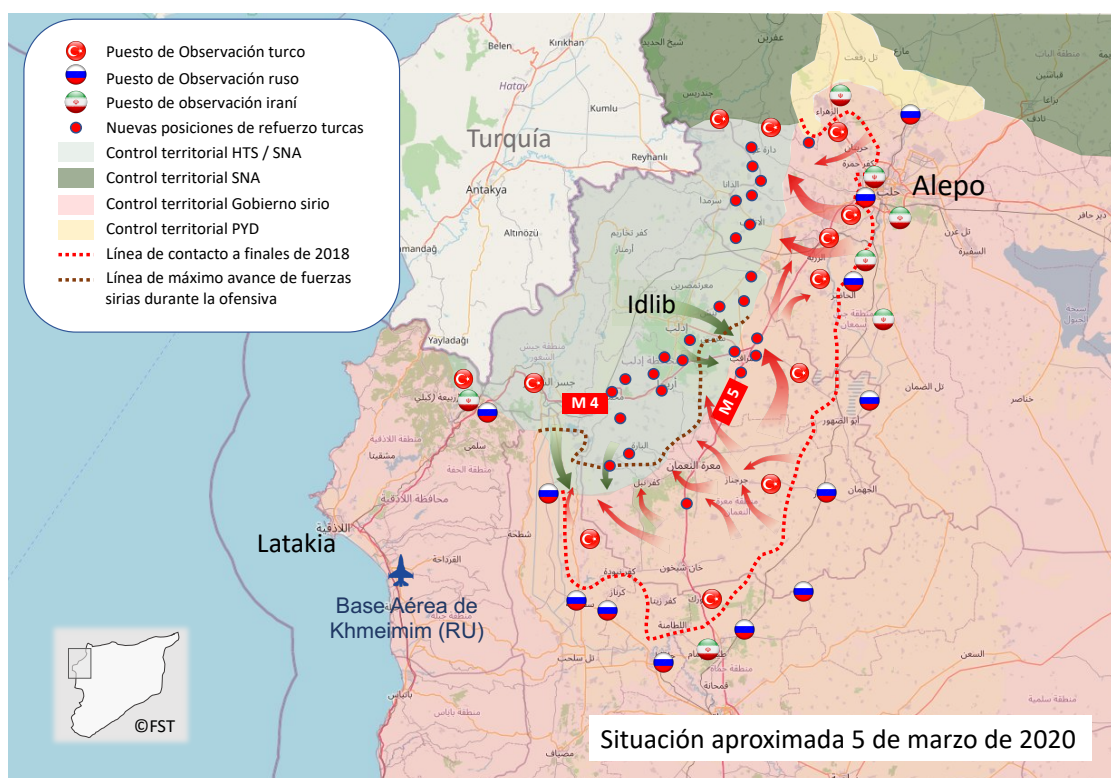


Figura 3: Ofensiva del régimen; situación sobre el terreno. Fuentes diversas. Elaboración propia

⁷ Fundamentalmente inteligencia, apoyo aéreo y fuegos terrestres.

⁸ Durante esta ofensiva las Fuerzas turcas han sufrido más de 60 bajas, de las que 34 ocurrieron en un único ataque aéreo de las fuerzas sirias el 28 de febrero de 2020.

Como hemos referido, el alto el fuego ha sido respetado en líneas generales tanto por sus promotores, Rusia y Turquía, como por las fuerzas sirias y las milicias de oposición sobre las que ambos ejercen control. Debemos mencionar aquí también a Irán y a las milicias que patrocina pues, aunque no ha participado activamente en la elaboración de este acuerdo, sí lo ha reconocido subsidiariamente mediante su participación en el foro de Astaná.

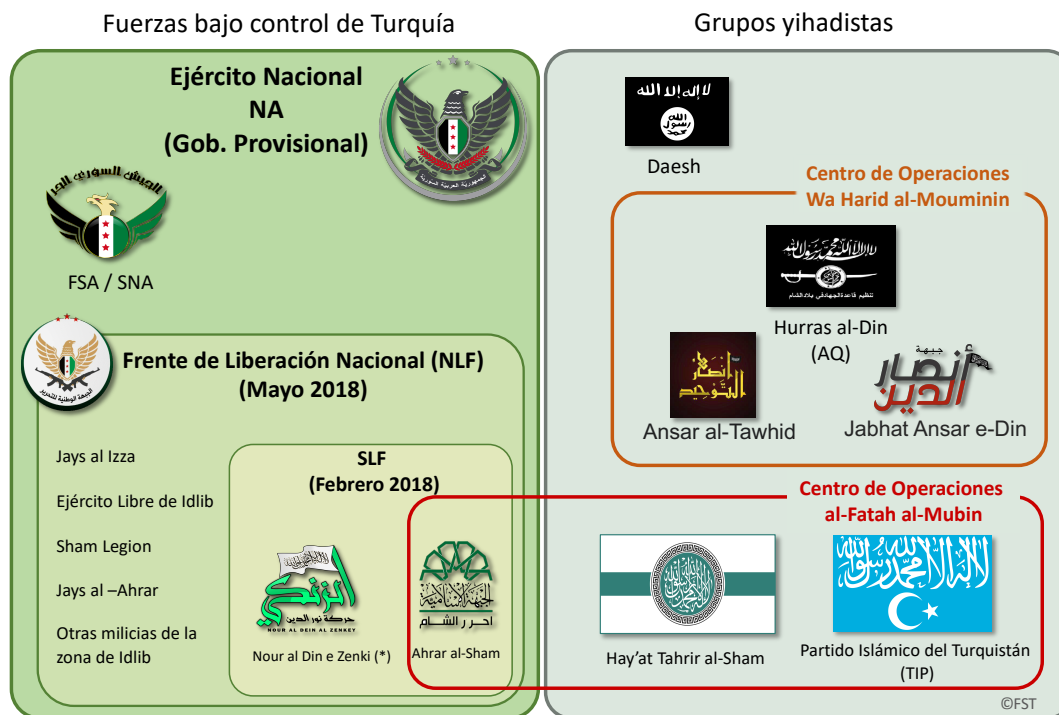
Pero entre la oposición, los más radicales se niegan a reconocer la validez del acuerdo. A efectos de la claridad y antes de analizar la situación actual sobre el terreno conviene en estos momentos realizar una breve reseña de las fuerzas de oposición presentes en este enclave.

Fuerzas de oposición en Idlib

Para su análisis, podemos diferenciar a las fuerzas de oposición al régimen en la provincia de Idlib en dos grandes bloques: los grupos que se enmarcan en las organizaciones patrocinadas por Turquía y aquellas milicias que tienen por denominador común su carácter radical islámico, de afiliaciones diversas y que, en principio, actúan de manera autónoma (figura 4).

No puede establecerse que existan relaciones permanentes de colaboración entre fuerzas de ambos bloques, pero habida cuenta de que comparten objetivos y enemigos, el pragmatismo se impone y en muchos casos existe, al menos, cierta tolerancia.

Principales Grupos de Oposición en Idlib



(*) Nour al Din e Zenki se disolvió en enero de 2019

Figura 4: Principales grupos de oposición. Fuentes diversas. Elaboración propia

Fuerzas bajo control de Turquía

El primero de los grandes bloques es el integrado por la miríada de milicias financiadas, adiestradas y equipadas por Turquía que, desde el comienzo de la guerra de Siria en 2011, se han ido agrupando, inicialmente bajo la denominación Ejército Libre Sirio (FSA, por sus siglas en inglés) para, a partir de diciembre de 2017, constituir la base de otra formación más amplia, el Ejército Nacional Sirio (SNA, por sus siglas en inglés), de implantación mayoritariamente en la zona norte del país⁹. Esta es la organización en la que Turquía se ha apoyado para la ejecución de las operaciones en el norte de Siria: Escudo del Éufrates (2016), Rama de Olivo (2018) y Fuente de Paz (2019).

En la provincia de Idlib, un total de 11 milicias formaron en mayo de 2018 el Frente de Liberación Nacional (NLF, por sus siglas en inglés) que, tras unirse con los grupos no autóctonos arriba mencionados (FSA/SNA) constituyeron en octubre de 2019 el Ejército

⁹ "Free Syrian Army transforms into Syrian National Army", *Agencia ANADOLU*, 9 de octubre de 2019, disponible en <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/free-syrian-army-transforms-into-syrian-national-army/1607384> (accedido en mayo de 2020).

Nacional, o *National Army* (NA), teóricamente dependiente el Ministerio de Defensa del Gobierno Provisional Sirio¹⁰. Se estima en el momento de su constitución se incluyeron hasta 40 milicias, de las que 21 habrían contado en el pasado con algún tipo de ayuda en programas del Pentágono o la inteligencia norteamericana¹¹.

Este conglomerado incluye fuerzas de toda ideología, sin excluir yihadistas que algunos consideran «moderados», término suficientemente ambiguo como para incluir cualquier cosa. El grupo más significativos entre estos últimos es Ahrar al-Sham, fuertemente implantado en la zona de Idlib. Entre los años 2014 y 2015, este grupo estableció el «centro de operaciones»¹² Jaish al- Fatah (Ejército de Conquista) con el grupo dominante en la provincia de Idlib, el antiguo Jabhat al-Nusra, hoy reconvertido en Hay'at Tahrir al-Sham, como veremos a continuación. Pero la alianza duró poco, y todos los intentos de unificación llevados a cabo desde 2016 han fracasado.

Según el *Military Balance* 2020, el NA dispondría de unos 70.000 combatientes, 20.000 del SNA y 50.000 del NLF.

Milicias yihadistas

Dos son los grupos de estas características que, por representar las dos grandes corrientes yihadistas en la zona, requieren consideración: Hay'at Tahrir al-Sham, que opera de manera independiente, y Hurras al Din, la rama siria de Al Qaeda (AQ). Existen otros grupos yihadistas con cierta actividad, como el uigur al-Hizb al-Islāmī al-Turkistānī (Partido Islámico del Turquistán – TIP, por sus siglas en inglés) o Ansar al-Tawhid (Defensores del Tawhid¹³), pero de menor entidad y que apenas pueden llevar a cabo operaciones sin el consentimiento de HTS. También Dáesh mantiene presencia encubierta en Idlib. Recordemos que fue en esta provincia donde una operación

¹⁰ El Gobierno Provisional, o Interino, es el formado en 2013 en el seno de la Coalición Nacional de la revolución y fuerzas de oposición sirias, llamada comúnmente Coalición de Oposición Siria (SOC, por sus siglas en inglés). En la actualidad está presidido por Anas al-Abdah. Es reconocido por la mayor parte de la comunidad internacional occidental.

¹¹ TASTEKIN, Fehim, “Who are Turkish-backed forces in latest Syria incursion?”, *AL MONITOR*, 13 de octubre de 2019.

¹² La denominación «centro de operaciones» se refiere a estructuras de coordinación de acciones militares constituidas en un momento y con una finalidad táctica determinada, sin llegar a suponer una fusión o la formación de una alianza. Utilizando una terminología militar, corresponde a un agrupamiento táctico.

¹³ El *tawhid* o *tauḥid* es un dogma fundacional del islam que proclama el monoteísmo absoluto.

norteamericana acabó con la vida de su líder, Abu Bakr al-Baghdadi en octubre de 2019. Pero la presencia de HTS como milicia dominante, con quien mantienen gran rivalidad, hace que su actividad militar en esta parte del país sea muy reducida, por no decir inexistente.

Hay'at Tahrir al-Sham (Comité de liberación del Levante - HTS)

HTS es, sin duda, la milicia mejor organizada y más efectiva de las presentes en la zona de Idlib, lo que le ha permitido dominar la mayor parte del territorio de la provincia de Idlib, incluida su capital. Ya hemos avanzado que HTS nace en enero de 2017 de la fusión de varios grupos yihadistas con Jabhat Fath al-Sham, organización heredera de Jabhat al-Nusra, antigua rama siria de AQ que cambió de nombre tras romper relaciones con la matriz¹⁴. En la actualidad y según expresa su líder, Abu Muhammad al Jolani, HTS es un movimiento yihadista independiente de AQ, que ha renunciado a su agenda internacional y que se concentra en el gobierno del territorio sirio bajo su control¹⁵. A esos efectos, HTS supervisa *de facto* al Gobierno Sirio de Salvación (SSG, por sus siglas en inglés), establecido en 2017 como alternativa al mencionado Gobierno Provisional Sirio y a través del cual HTS gestiona la administración civil y los servicios esenciales en Idlib, como puedan ser salud o educación¹⁶.

En el contexto de la ofensiva de las tropas del régimen en Idlib, este grupo coordina acciones con facciones apoyadas por Turquía (NLF) a través del denominado «centro de operaciones» al-Fatah al-Mubin (la victoria segura), estructura de cooperación o coordinación que en ningún caso implica una fusión o la formación de alianzas duraderas entre HTS y el SNA.

¹⁴ European Union Terrorism Situation and Trend Report 2019, *EUROPOL*, p. 38.

¹⁵ "The Jihadist Factor in Syria's Idlib: A Conversation with Abu Muhammad al-Jolani", *ICG*, 20 de febrero de 2020, disponible en <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/jihadist-factor-syrias-idlib-conversation-abu-muhammad-al-jolani> (accedido en mayo de 2020).

¹⁶ "Who Will Lead Idlib's New 'Salvation Government?", *The Syrian Observer*, 9 de noviembre de 2017, disponible en https://syrianobserver.com/EN/features/21876/who_will_lead_idlib_new_salvation_government.html (accedido en mayo de 2020).

Las estimaciones sobre el número de efectivos varían bastante. Algunos análisis estiman que HTS dispone de entre 15.000 y 20.000 militantes¹⁷, cifra algo rebajada por el enviado especial norteamericano para Siria, el embajador Jeffrey, en febrero de 2020 a entre 7.000 y 10.000 combatientes.

Hurras al-Din (Organización de Guardianes de la fe – HD)

Se considera que este grupo, escindido de HTS en 2017, es la verdadera franquicia de AQ en Siria, con ideología yihadista y agenda internacional¹⁸. Sus relaciones con HTS son complicadas y aunque en algún momento han llegado incluso a firmar acuerdos de cooperación¹⁹, se han documentado enfrentamientos armados esporádicos entre miembros de ambas facciones²⁰, algunos tan recientes como el ocurrido el pasado 17 de mayo de 2020²¹.

HD no ejerce dominio territorial en Idlib y durante la ofensiva emprendida por el régimen en verano de 2019 se ha mantenido en un segundo plano. A pesar de no ser capaz de operar sin el consentimiento de HTS, HD ha rechazado su integración en el «centro de operaciones» liderado por HTS, promoviendo su propio «centro de operaciones» conocido como Wa Harid al-Mouminin, (despierta a los creyentes) junto a otros grupos radicales como Jabhat Ansar e-Din y Ansar al-Tawhid²² que mantienen igualmente lazos con AQ²³.

¹⁷ Counter Extremism Project y Military Balance 2020.

¹⁸ European Union Terrorism Situation and Trend Report 2019, *EUROPOL*, p. 38.

¹⁹ JOSCELYN, Thomas, "Analysis: Hay'at Tahrir al-Sham and Hurras al-Din reach a new accord", *FDD's Long War Journal*, 15 de febrero de 2019, disponible en <https://www.longwarjournal.org/archives/2019/02/analysis-hayat-tahrir-al-sham-and-hurras-al-din-reach-a-new-accord.php> (accedido en mayo de 2020).

²⁰ "Tension & confrontations between HTS and "Hurras Al-Din", *SyriaCall*, 1 de febrero de 2019, disponible en <https://nedaa-sy.com/en/news/11463> (accedido en mayo de 2020) o más recientemente "New tension raises in Idlib province between HTS and the jihadi organization of Hurras al-Din after exchange of arrests by both parties", *Syrian Observatory for Human Rights*, 13 de diciembre de 2019, disponible en <https://www.syriahr.com/en/?p=150375> (accedido en mayo de 2020).

²¹ "Security chaos | HTS clashes with armed group west of Idlib", *Syrian Observatory for Human Rights*, 17 de mayo de 2020, disponible en <https://www.syriahr.com/en/?p=165196&> (accedido en mayo de 2020).

²² Algunas fuentes indican que HTS ha presionado a *Ansar al-Tawhid* para abandonar este centro de operaciones.

²³ AL-TAMIMI, Aymenn Jabad, "Idlib and Its Environs: Narrowing Prospects for a Rebel Holdout", *The Washington Institute for Near East Policy*, febrero de 2020.

Sus efectivos se estiman en unos 2.500 combatientes²⁴.

La distribución territorial de estos grupos en la provincia de Idlib puede verse en la figura 5.

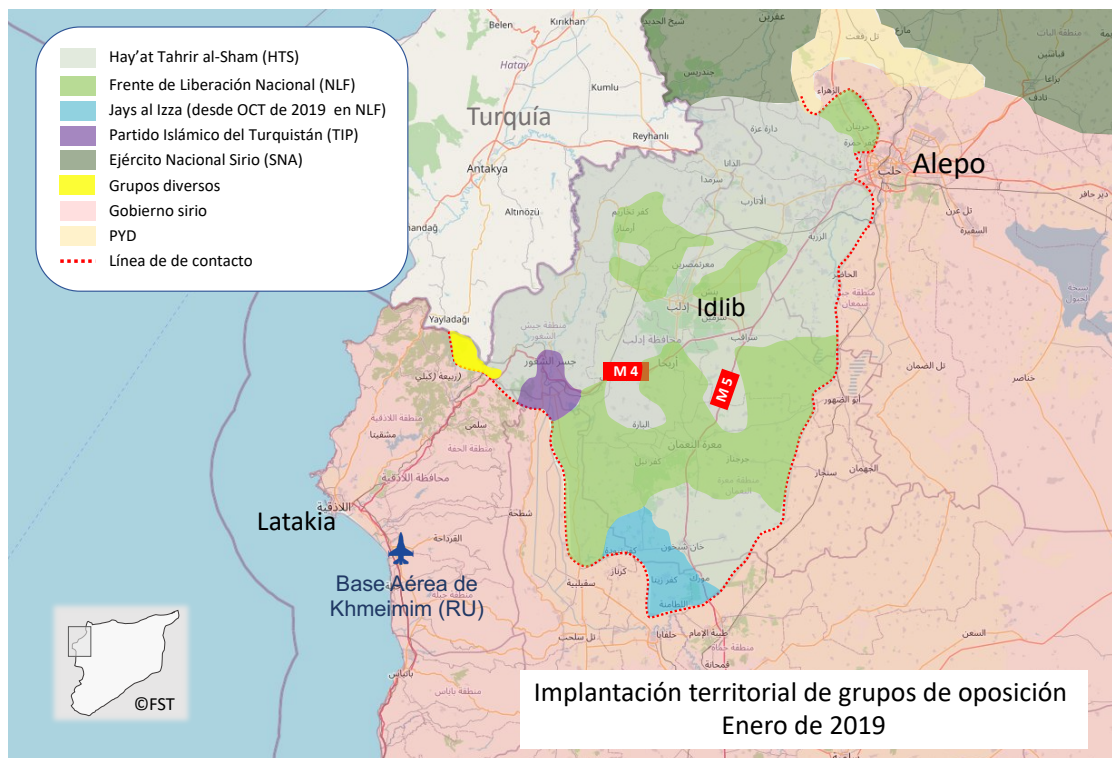


Figura 5: Distribución territorial de los principales grupos de oposición. Fuente: Suriye Gündemi. Elaboración propia

Situación actual

La ofensiva ha permitido al régimen alcanzar importantes objetivos estratégicos, como son la autopista M5, que enlaza Aleppo con Damasco, y el nudo de comunicaciones sobre la localidad de Saraquib. Pero a pesar de los esfuerzos, no ha conseguido aún la apertura total de la autopista M4, que da acceso a la ciudad portuaria de Latakia, ni hacerse con la capital provincial, aún en manos de HTS. Ambos son objetivos irrenunciables para el régimen, por lo que es de esperar que trate de recuperarlos en cuanto las circunstancias lo permitan. De hecho, a pesar de la tregua, las FAS ha mantenido cierta presión sobre los grupos rebeldes a lo largo de la línea de contacto²⁵.

²⁴ Counter Extremism Project.

²⁵ En ocasiones se han producido encarnizados combates que se han saldado con numerosas bajas por ambos bandos, como en el caso del ocurrido el pasado 10 de mayo. Ver "Syrian Army Unleashes Big Attack in Southern Idlib", *The Syrian Observer*, 11 de mayo de 2020, disponible en

Aunque aún controla una gran parte del territorio de Idlib, la ofensiva siria y el alto el fuego han dejado a HTS en situación delicada. En primer lugar, porque la fortísima presión que las Fuerzas sirias han ejercido sobre el grupo a lo largo de esta ofensiva ha degradado considerablemente su capacidad operativa, que ahora trata de restablecer mediante la reestructuración y recuperación de sus unidades²⁶. Pero, en segundo lugar y, sobre todo, porque el desgaste sufrido está teniendo consecuencias en su cohesión interna. El acuerdo ha provocado la fractura de HTS entre los que, sin reconocer oficialmente el alto el fuego, son partidarios de una cierta moderación, más proclives a un acercamiento a las tesis turcas e incluso a entrar en algún proceso de negociación política y los más radicales que, conscientes de la paulatina pérdida de influencia que HTS experimenta, son partidarios de mantener la lucha a ultranza.

Por lo que sabemos, entre los últimos ya se han producido deserciones de importantes líderes que, no obstante, aún no han emprendido la tarea de constituir una organización alternativa²⁷. Y entre los primeros, que tratan de mantener vivas las opciones de una potencial contraofensiva en una fase posterior, cunde de alguna manera el desánimo alimentado por el descontento de los sectores más radicales de la sociedad que ha comenzado a mostrar abiertamente su desacuerdo y desafección.

La actividad del ala más radical de HTS, en conexión con HD, se ha dejado notar tras las revueltas populares que han dificultado la realización de las patrullas conjuntas ruso-turcas sobre la M4 previstas en el acuerdo del 5 de marzo. Por el momento se ha tratado de llevar a cabo 12 de ellas, pero ninguna ha podido recorrer la autopista en su totalidad. La dirección de HTS ha tratado de desmarcarse de estas acciones, pero en todos los casos se ha constatado la participación de algunos de sus militantes. Las Fuerzas turcas

<https://syrianobserver.com/EN/news/57899/syrian-army-unleashes-big-attack-in-southern-idleb.html> (accedido en mayo de 2020).

²⁶ "Tahrir al-Sham takes advantage of Idlib ceasefire to restructure, reorganize", *The Reference*, 22 de abril de 2020, disponible en <https://www.thereference-paris.com/11314> (accedido en mayo de 2020).

²⁷ "Abu Malik al-Tali" departs from "Tahrir al-Sham" and explains the reasons", *Enab Baladi*, 4 de abril de 2020, disponible en <https://enabbaladi.net/archives/375679> (accedido en mayo de 2020).

se han visto obligadas a usar la fuerza llegando incluso a causar bajas entre activistas de HTS²⁸.

El acuerdo del 5 de marzo ha permitido a Turquía detener una espiral de violencia que ya no era capaz de controlar. Las casi 60 bajas sufridas durante la ofensiva de las FAS, 34 de las cuales fueron causadas en un único ataque aéreo, han dejado claro dónde están los límites de la tolerancia de Rusia. Para Turquía resulta imprescindible ahora embridar a HTS y evitar una franca ruptura con Rusia en Siria, lo que haría su situación insostenible. Y una salida de Siria es algo que Turquía, por cuestiones relacionadas con su seguridad, en particular, con el control de la potencial corriente de refugiados que amenaza con entrar en su territorio en caso de que las fuerzas de Assad ocupen Idlib, no se puede permitir.

Esta vez Turquía parece haberse puesto manos a la obra. Además de haber consolidado sus posiciones militares en Idlib²⁹, las Fuerzas Armadas turcas han emprendido la reorganización de las fuerzas de oposición con la intención de acabar con la caótica estructura de facciones de oposición existente (SNA, NFL) y sustituirla por una nueva organización militar directamente controlada, adiestrada y supervisada por las unidades militares turcas sobre el terreno. Se trataría de un nuevo programa de *Train&Equip*, cuya primera finalidad es preparar a la oposición para una nueva embestida de las FAS, en la que la M4 podría actuar como barrera, garantizando *de facto* una zona segura que evitaría un éxodo masivo de refugiados hacia su territorio.

²⁸ "Turkish Drone Kills Two Tahrir al-Sham Militants in Idlib", *ASHARQ – AL AWSAT*, 27 de abril de 2020, disponible en <https://english.aawsat.com/home/article/2254791/turkish-drone-kills-two-tahrir-al-sham-militants-idlib> (accedido en mayo de 2020).

²⁹ Algunos informes citan que, durante este periodo, el Ejército turco ha introducido mas de 3.000 vehículos militares en Idlib. "Turkey's military reinforcement | Nearly 20 Turkish vehicles carrying logistical materials enter "Putin-Erdogan" área", *Syrian Observatory for Human Rights*, 11 de mayo de 2020, disponible en https://www.syriahr.com/en/?p=164274&utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=turkeys-military-reinforcement-nearly-20-turkish-vehicles-carrying-logistical-materials-enter-putin-erdogan-area (accedido en mayo de 2020). Desde un punto de vista del análisis militar, la cifra en sí misma es poco concluyente. En primer lugar, porque estos vehículos pueden ser parte de relevos de las unidades que han llevado el peso de las operaciones; y, en segundo lugar, porque no se especifica qué tipo de vehículos considera. No es lo mismo un carro de combate, un vehículo blindado o una pieza de artillería que una panificadora. En cualquier caso, indica que Turquía al menos ha consolidado sus posiciones en la zona.

Pero en una fase posterior, y esto es lo esencial, Turquía aspira a aprovechar el debilitamiento de HTS para forzar su integración en esta estructura, junto a alguna otra de las facciones radicales presentes en Idlib³⁰. El reconocimiento explícito de E.E. U.U. de que HTS «no ha generado amenazas internacionales desde hace algún tiempo»³¹ facilitaría el acercamiento y establecimiento de una vinculación oficialmente reconocida.

Es mucho lo que Turquía se juega con esta iniciativa, pues sería la única manera efectiva de cumplir con lo acordado con Rusia en Sochi. Hay probabilidades razonablemente altas de que tenga éxito al menos parcial en esta empresa, habida cuenta de la debilidad en la que ha caído HTS. Pero también es probable que esta actuación profundice su división interna y produzca nuevas defecciones que podrían derivar en la formación de nuevos grupos terroristas radicales. De cómo trate en un futuro con estos grupos radicales dependerá en gran medida sus relaciones con Rusia.

Pero mucho dependen también de cómo ambos países acomodan sus intereses en otro escenario de conflicto, distante pero claramente interconectado: Libia (figura 6). Una vez más, Turquía y Rusia se sitúan en polos opuestos y una vez más ambos aparentan promover un alto el fuego que pueda dar paso a una solución política que, eso sí, satisfaga sus intereses³².

Esta cuestión es capital, especialmente para una potencia regional con recursos limitados, como lo es Turquía, que con su implicación activa en ambos escenarios ha asumido considerables riesgos. El fracaso en uno de ellos podría tener amplias repercusiones en el otro, lo que acarrearía consecuencias para su estrategia de seguridad, en general. Los últimos progresos efectuados por las fuerzas del Gobierno de Acuerdo Nacional (GNA) en Libia son buenas noticias para Ankara, que ve su posición

³⁰ "Turkey is to establish new military structure in Syria's Idlib", *Enad Baladi*, 14 de abril de 2020, disponible en <https://english.enabbaladi.net/archives/2020/04/turkey-is-to-establish-new-military-structure-in-syrias-idlib/> (accedido en mayo de 2020).

³¹ "Live At State Briefing with Ambassador James Jeffrey", *U.S. Department of State*, 30 de enero de 2020, disponible en <https://www.state.gov/live-at-state-briefing-with-ambassador-james-jeffrey/> (accedido en mayo de 2020).

³² Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, comunicado de prensa de 21 de mayo de 2020, disponible en https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4134116 (accedido en mayo de 2020).

reforzada en este país. Pero aún es pronto para cantar victoria: Haftar no está derrotado y la guerra puede prolongarse.

Siria – Libia: Dos conflictos interconectados

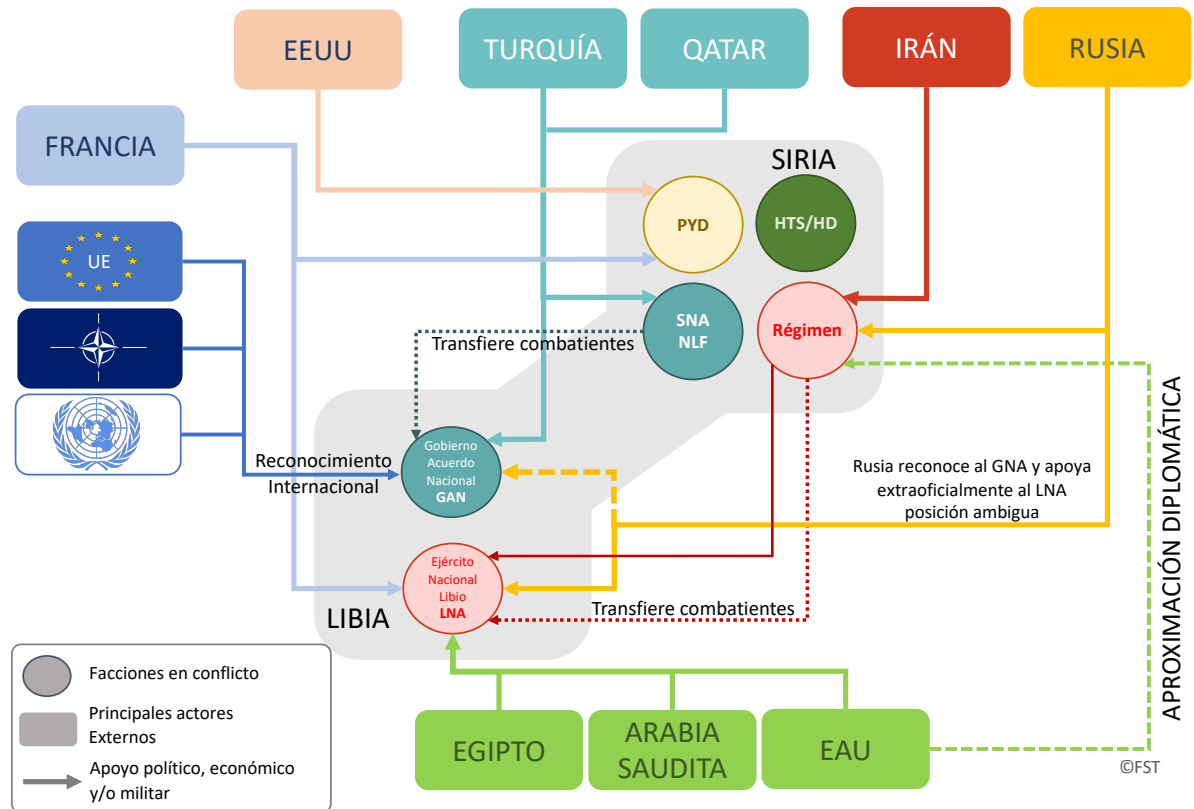


Figura 6: Interconexiones entre los conflictos en Libia y Siria. Elaboración propia

Las dificultades en la cooperación entre Rusia y Turquía no han pasado desapercibidas en Washington, que ha tratado de aproximar posturas con esta última³³. Turquía, a su vez, ha correspondido con gestos de buena voluntad, como es el retraso en la activación del sistema de defensa antiaérea S-400, cuya entrada en servicio estaba prevista para el pasado mes de abril³⁴.

³³ "U.S. willing to give Turkey ammunition for Syria's Idlib", *REUTERS*, 3 de marzo de 2020, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-syria-security-turkey-usa/us-willing-to-give-turkey-ammunition-for-syrias-idlib-idUSKBN20Q1WZ> (accedido en mayo de 2020).

³⁴ "Turkey says deployment of Russian defences delayed, but will happen", *REUTERS*, 30 de abril de 2020, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-usa-turkey-defence/turkey-says-deployment-of-russian-defences-delayed-but-will-happen-idUSKBN22C2UT> (accedido en mayo de 2020).

Pero aún permanecen considerables escollos entre ambos como para empezar a considerar que el acercamiento es sincero y duradero. El que mayores dificultades presenta es el apoyo que E.E. U.U. presta al PYD, rama siria del PKK turco, en el noreste de Siria. Este es un obstáculo insalvable para la normalización de relaciones y, de momento, ni hay indicios de que E.E. U.U. vaya a alterar su política respecto al PYD ni de que Turquía acabe reconociendo al PYD como interlocutor válido. Antes, al contrario. Con la colaboración activa de Francia, E.E. U.U. ha comenzado a presionar al PYD y al Consejo Nacional Kurdo (ENKS, por sus siglas en kurdo), ideológicamente afín al partido en el poder en el Kurdistán iraquí, el KDP, para superar sus discrepancias y formar una amplia coalición de partidos kurdos que puedan participar en las negociaciones de paz y, llegado el caso, establecer una región autónoma kurda similar a la existente en el norte de Irak³⁵. La oposición de Turquía a esta iniciativa es frontal y hará lo que esté en su mano para hacerla fracasar³⁶. En función de cómo avance este proyecto, es de esperar que sea motivo de fricciones adicionales entre Turquía y sus promotores.

No podemos concluir este análisis sin una mínima referencia a Irán, otro de los actores esenciales en el transcurso de la guerra. Ciertamente Irán ha mantenido un perfil bajo durante la ofensiva, pero sus fuerzas y las milicias por ellas apoyadas no han estado ausentes, habiendo participado a finales de 2019, al menos, en operaciones en la provincia de Latakia y al oeste de Alepo, donde se asienta población mayoritariamente chií duodecimana³⁷. La enorme presión a que sus fuerzas han estado sometidas últimamente tanto en Siria como en la vecina Irak podría estar forzando en estos momentos a Irán a reducir su presencia militar en el conflicto. Así, al menos, lo creen fuentes estadounidenses³⁸ e israelíes³⁹. Es posible que así sea, pero una retirada total

³⁵ "Kurdish politics are as complex inside as out", *RUDAW*, 14 de mayo de 2020, disponible en <https://www.rudaw.net/english/analysis/rojava-kurdish-parties-pyd-enks-negotiations-14052020> (accedido en mayo de 2020).

³⁶ "Turkey will not allow 'terror corridor' to its south, Foreign Minister says", *Ahval News*, 17 de mayo de 2020, disponible en https://ahval.me/northern-syria/turkey-will-not-allow-terror-corridor-its-south-foreign-minister-says?utm_term=Autofeed&utm_medium=Social&utm_source=Twitter#Echobox=1589740808 (accedido en mayo de 2020).

³⁷ AL-TAMIMI, Aymenn Jabad, *Op. Cit.*

³⁸ "US sanctions are forcing Iran to scale back presence in Syria, US envoy says", *Middle East Eye*, 13 de mayo de 2020, disponible en <https://www.middleeasteye.net/news/us-sanctions-are-forcing-iran-move-out-syria-says-us-envoy> (accedido en mayo de 2020).

³⁹ "Iran Significantly Reducing Forces in Syria, Israeli Defense Official Says", *HAARETZ*, 5 de mayo de 2020, disponible en <https://www.haaretz.com/israel-news/.premium-iran-significantly-reducing-forces-in-syria-israeli-defense-official-says-1.8822526> (accedido en mayo de 2020).

es poco probable. Siria es desde la revolución iraní de 1979 un aliado esencial en la extensión de su influencia por el creciente chiita desde Irak hasta Líbano e, incluso, hasta la franja de Gaza y es difícil que renuncie a ello. Los reveses sufridos podrían estar obligándole a ajustar sus fuerzas, pero lo más probable es que se trate únicamente de un repliegue táctico de alcance limitado a la espera de que condiciones tanto internas como externas más favorables le permitan reanudar sus actividades.

Conclusión

Eran pocos quienes el pasado 6 de marzo se hubieran atrevido a vaticinar que, casi tres meses después, el alto el fuego establecido por el acuerdo entre Rusia y Turquía se mantendría en vigor. Pues, aunque no sin dificultades, en lo esencial la voluntad de ambas partes parece prevalecer. Y es que el alto el fuego ha tenido efectos beneficiosos para los firmantes.

Para Turquía, el cese de hostilidades ha permitido aliviar la presión que casi un millón de refugiados huyendo de las tropas de Assad ejercía sobre su frontera, estableciendo *de facto* algo parecido a la zona de seguridad que lleva tiempo reclamando. Además, el refuerzo de sus posiciones militares en Idlib consolida su influencia en todo el norte de Siria, a lo largo de prácticamente la totalidad de sus 911 km de frontera.

Rusia, por su parte, ha conseguido la apertura de la autopista M5 que comunica las dos ciudades más importantes del país, Damasco y Aleppo, y, sobre todo, ha conseguido el compromiso firme de Turquía de meter en vereda a los grupos radicales, fundamentalmente HTS, sería amenaza para la seguridad de sus tropas, especialmente de la base aérea de Khmeimim, en la provincia de Latakia. El mantenimiento del alto el fuego depende en estos momentos del éxito de Turquía en esta empresa y la prueba de haberlo conseguido será la apertura definitiva y permanente de la autopista M4 en su totalidad, cuestión en la que ambas partes dedican considerables esfuerzos.

Para E.E. U.U., la evolución de acontecimientos sobre el terreno ha sido positiva, pues, de alguna manera, la expansión de Rusia e Irán ha sido contenida. Turquía y E.E. U.U. se necesitan mutuamente en Siria, por lo que es probable que ambos consideren que este no es el mejor momento para tensar en exceso su relación. Pero, a pesar de todo,

permanecen considerables desencuentros entre ambos como para concluir que asistiremos en breve a un radical cambio de tono en sus relaciones. En el contexto de la contención de Irán, asunto prioritario para E.E. U.U. en la región, Turquía puede ser un aliado mucho más eficaz que las facciones sobre las que se apoyan para permanecer en Siria, permanencia que, por otro lado, depende de su despliegue en la vecina Irak, ahora en cuestión. De la actitud del recientemente nombrado Gobierno iraquí dependerá en gran medida el futuro de las tropas norteamericanas en Siria, y, de ello, sus relaciones con Turquía.

Sin embargo, no para todos los contendientes el alto el fuego ha sido igualmente beneficioso. La recuperación de la capital provincial y la eliminación de la amenaza que suponen HTS, HD y otros grupos de oposición son cuestiones pendientes para las fuerzas sirias. Rusia deberá contener al régimen e impedir que recurra al uso de la fuerza para resolver estas cuestiones si quiere mantener vivo el alto el fuego. Para ello, Rusia goza de considerable influencia, que no dudará en ejercer. Las recientes acusaciones de corrupción de la familia Assad aireadas por medios de comunicación rusos podrían encajar en este esquema y actuar como aviso al líder sirio de que su futuro sin el apoyo ruso es incierto.

En estas condiciones, mientras se mantenga el alto el fuego se abre paso a la reanudación de los trabajos del Comité Constitucional en Ginebra al amparo de la Resolución 2254 del Consejo de Seguridad de la ONU, bloqueados desde el pasado mes de octubre. Pero el alto el fuego se presenta frágil. No escasean los motivos que lo pueden hacer descarrillar, pero el coste de no respetarlo puede ser elevado para todas las partes. Muchos son los interesados en que perdure y no son pocos los que esperan su fracaso. Veremos hasta qué punto los primeros se imponen sobre los segundos.

Felipe Sánchez Tapia
Coronel. Analista del IEEE