

monografías

ALTA CALIDAD EN
INVESTIGACIÓN
JURÍDICA



tirant
lo blanch

**+ebook
GRATIS**

FRANCISCO JAVIER MATIA PORTILLA
LUIS E. DELGADO DEL RINCÓN
Directores

**LAS PROBLEMÁTICAS DIMENSIONES
DEL DERECHO AL PROCESO DEBIDO
EN ESPAÑA A LA LUZ DE LA
JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL
EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS**

LAS PROBLEMÁTICAS DIMENSIONES DEL DERECHO AL PROCESO DEBIDO EN ESPAÑA A LA LUZ DE LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS

Directores

FRANCISCO JAVIER MATIA PORTILLA
LUIS E. DELGADO DEL RINCÓN

ÓSCAR SÁNCHEZ MUÑOZ
RAFAEL BELLIDO PENADÉS
LUIS E. DELGADO DEL RINCÓN
IGNACIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ



R. 212550



tirant lo blanch

Valencia, 2019

Índice

Abreviaturas.....	11
Introducción.....	13
El derecho a un tribunal independiente e imparcial	19
<i>Óscar Sánchez Muñoz</i>	
1. EL DERECHO A UN TRIBUNAL INDEPENDIENTE E IMPARCIAL EN EL CONVENIO Y EN LA INTERPRETACIÓN DEL TEDH.....	19
1.1. El concepto de «tribunal»	22
1.2. El concepto de independencia	23
1.3. El concepto de imparcialidad	27
1.3.1. La confianza en los tribunales como bien fundamental a preservar	28
1.3.2. Los métodos de verificación: la imparcialidad subjetiva y objetiva	29
1.3.3. Algunos supuestos frecuentes en la jurisprudencia	32
2. CASOS EN LOS QUE HA SIDO PARTE ESPAÑA.....	37
2.1. Casos en los que se ha apreciado violación del Convenio.....	37
2.1.1. <i>Castillo Algar c. España</i> , 28 de octubre de 1998	37
2.1.2. <i>Perote Pellón c. España</i> , 25 de julio de 2002.....	39
2.1.3. <i>Pescador Valero c. España</i> , 17 de junio de 2003	39
2.1.4. <i>Gómez de Liaño y Botella c. España</i> , 22 de julio de 2008	40
2.1.5. <i>Cardona Serrat c. España</i> , 26 de octubre de 2010.....	41
2.1.6. <i>Alony Kate c. España</i> , 17 de enero de 2012.....	43
2.1.7. <i>Blesa Rodríguez c. España</i> , 1 de diciembre de 2015...	43
2.1.8. <i>Otegi Mondragón y otros c. España</i> , 6 de noviembre de 2018	44
2.2. Casos en los que no se aprecia violación del Convenio.....	46
2.2.1. <i>Garrido Guerrero c. España</i> (Decisión de inadmisión, 2 de marzo de 2000).....	46
2.2.2. <i>Hernandez Cairós c. España</i> (Decisión de inadmisión, 17 de febrero de 2004)	47
2.2.3. <i>Cabezas Rectoret c. España</i> (Decisión de inadmisión, 5 de abril de 2005)	47
2.2.4. <i>Ferragut Pallach c. España</i> (Decisión de inadmisión, 28 de febrero de 2006)	47

2.2.5. <i>Herri Batasuna y Batasuna c. España</i> (Decisión de inadmisión, 11 de diciembre de 2007)	48
2.2.6. <i>Vera Fernández-Huidobro c. España</i> (6 de enero de 2010).....	48
2.2.7. <i>Román Zurdo y otros c. España</i> (8 de octubre de 2013).....	49
2.2.8. <i>Otegi Mondragón c. España</i> (Decisión de inadmisión, 3 de noviembre de 2015)	49
3. LAS REPERCUSIONES DE LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH SOBRE LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL ESPAÑOLA	50
3.1. La ubicación constitucional del derecho a un juez imparcial .	51
3.2. La preservación de la confianza en los tribunales como finalidad última	53
3.3. Imparcialidad subjetiva y objetiva: diferencias entre la doctrina del TEDH y la del TC.....	53
3.4. Análisis de situaciones concretas que provocan la pérdida de la imparcialidad	54
3.4.1. Actuaciones previas del juzgador	54
3.4.2. Relaciones previas de los jueces con alguna de las partes.....	57
3.4.3. Juicios paralelos y relaciones de los jueces con los medios de comunicación	58
3.5. La recusación de los jueces y el momento para plantearla.....	59
3.6. Reflexión final.....	61

El derecho a ser juzgado dentro de un plazo razonable: reflexiones y propuestas para evitar futuras condenas del TEDH al reino de España.....	63
--	-----------

Luis E. Delgado del Rincón

1. INTRODUCCIÓN: NATURALEZA Y CARACTERES DEL DERECHO A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE DEL ART. 6.1 CEDH Y DEL DERECHO A UN PROCESO SIN DILACIONES INDEBIDAS DEL ART. 24.2 CE	63
2. LOS CRITERIOS UTILIZADOS POR EL TEDH PARA DETERMINAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE: UNA APROXIMACIÓN AL ESTÁNDAR MÍNIMO DE PROTECCIÓN	75
3. LAS CONDENAS A ESPAÑA POR LA VIOLACIÓN DEL DERECHO A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE	84
3.1. La aplicación del art. 6.1 CEDH a todos los ordenes jurisdiccionales, incluida la jurisdicción constitucional	84

3.2. Singularidades y conclusiones sobre la aplicación de los criterios fijados por el TEDH en las sentencias condenatorias a España por la vulneración del derecho del art. 6.1 CEDH	89
4. ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA INADMISIÓN DE LAS DEMANDAS POR FALTA DE AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS DEL DERECHO INTERNO EN LOS ÁMBITOS DE LA JURISDICCIÓN ORDINARIA Y CONSTITUCIONAL.....	97
4.1. El recurso efectivo y el agotamiento de las vías de recurso internas en el ámbito de la jurisdicción ordinaria	97
4.2. El agotamiento de las vías de recurso internas en el ámbito de la jurisdicción constitucional.....	102
5. Sobre medidas y remedios que eviten futuras condenas al Estado español por la violación del derecho a ser juzgado en un plazo razonable	107

El derecho de acceso al recurso no penal en el proceso español a la luz de la CE y del CEDH.....	117
--	-----

Rafael Bellido Penadés

1. CONSIDERACIONES PREVIAS SOBRE EL DERECHO DE ACCESO AL RECURSO EN LA CONSTITUCIÓN.....	117
1.1. Límites al legislador	118
1.2. Límites a los tribunales	129
2. CONTENIDO Y ALCANCE DEL DERECHO DE ACCESO AL RECURSO EN EL CEDH.....	133
2.1. Límites al legislador nacional	133
2.2. Límites a los tribunales nacionales	138
3. EL RECURSO DE AMPARO ESPAÑOL CONFIGURADO EN LA LO 6/2007 A LOS OJOS DEL TEDH	142
4. ALGUNAS LIMITACIONES AL ACCESO AL RECURSO EN LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH.....	148
4.1. La cuantía	148
4.2. El plazo y lugar de presentación del recurso.....	151
4.3. La imposición de cargas económicas al recurrente	156
5. EL INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE ADMISIÓN DEL RECURSO Y SU APRECIACIÓN TARDÍA EN SENTENCIA A LA LUZ DEL CEDH	158
6. CONSIDERACIONES FINALES.....	164

Las condenas al Reino de España por vulnerar la garantía de intermediación en la segunda instancia penal	171
<i>Ignacio Álvarez Rodríguez</i>	
1. INTRODUCCIÓN	171
2. EL PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN: NOCIONES GENERALES	172
2.1. La intermediación como garantía procesal	172
2.2. La intermediación como garantía procesal relevante	173
2.3. La intermediación como garantía procesal constitucional y legal ..	174
3. EL PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DEL CONVENIO EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS	176
3.1. La intermediación como garantía del derecho a un proceso debido	176
3.2. Las condenas al Reino de España por vulnerar la garantía de intermediación en la segunda instancia penal	179
4. LA REACCIÓN DEL REINO DE ESPAÑA FRENTE A LAS CONDENAS	183
4.1. La discusión de la comunidad de expertos	183
4.2. La recepción y aplicación de los criterios convencionales por el Tribunal Constitucional	185
4.3. La recepción y aplicación de los criterios convencionales por el Tribunal Supremo	186
4.4. La reforma legislativa de 2015	187
5. CONCLUSIONES	190
Bibliografía	193